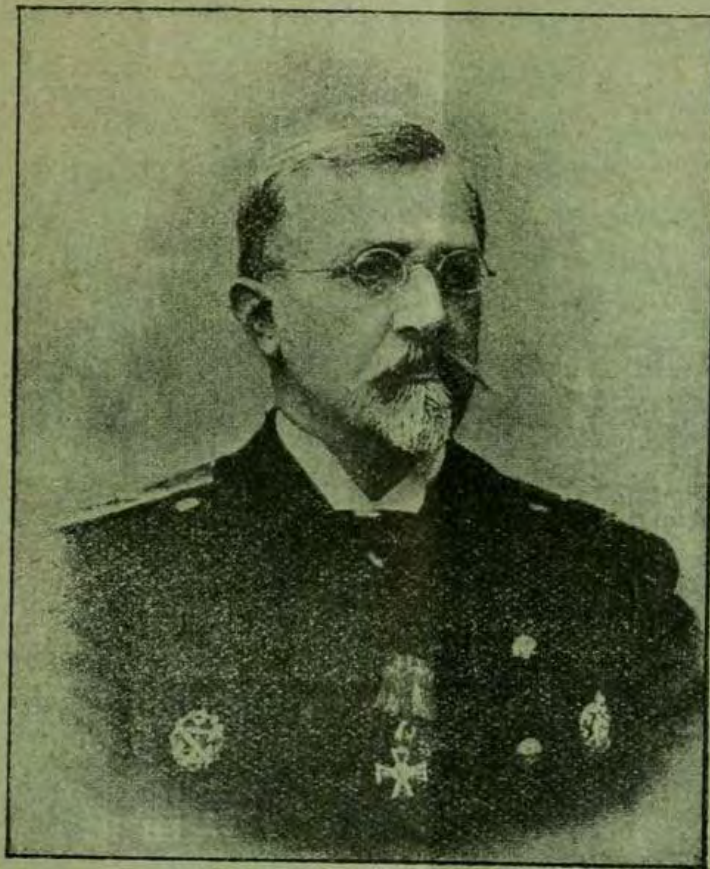


„Journal Naval“
Mensuelle

„Námořní Časopis“
Ежемѣсячникъ

„Námořní Časopis“
Měsíčník

МОРСКОЙ



Адмиралъ В. А. Канинъ.

ЖУРНАЛЪ

№ 34 (10)

Октябрь 1930 г. III годъ изданія
ИЗДАНИЕ КАЮТЪ-КОМПАНИИ ВЪ ПРАГѢ.

Содержаніе № 34.

Адмиралъ В. А. Канинъ.

Приказы Командующаго Балтійскимъ Флотомъ отъ 19 Іюля 1915 и 1916 г. г.

Кап. 2 ранга Н. В. Крузенштернъ — Какъ была утверждена форма Корабельныхъ Гардемаринъ.

М. К. — О книгѣ С. П. Мельгунова „Трагедія Адмирала Колчака“. Часть II.

Адмиралъ П. П. Муравьевъ — Объ измѣненіи Устава ВОВО.

Проектъ К.-К. въ Прагѣ измѣненія Устава ВОВО.

Лейт. Г. А. Аренсъ — Первая морская побѣда Болгарскаго Флота.

Мичманъ В. Л. Богдановичъ — Къ вопросу о созданіи единой морской семьи.

Фондъ имени Адмирала Колчака.

О книгахъ, журналахъ и газетахъ.

Номеръ вышелъ изъ типографіи 14 октября 1930 г.

Цѣна одного номера въ ЧСР — 3 кроны, въ Америкѣ — 25 америк. центовъ, въ другихъ странахъ — 10 америк. центовъ.

Редакція проситъ лицъ, внесшихъ за первую половину 1930 года, — выслать деньги за вторую половину. Особая просьба къ тѣмъ, кто получаетъ Журналъ, но еще не внесъ вообще денегъ — внести за весь годъ.

Условія подписки:

въ Америкѣ — въ годъ 2 доллара, на полгода — 1 долларъ; въ другихъ странахъ на любое число мѣсяцевъ при пропорціо-
нальномъ увеличеніи стоимости одного экземпляра — 10 америк.
центовъ.

Подписная плата (и уплата за отдѣльные экземпляры) принимается въ любой валютѣ. Переводить ее можно или на текущій счетъ М. Stachevič въ двухъ банкахъ: 1) Živnostenská Banka v Praze, Expozitura na Král. Vinohradech, Praha, Král. Vinohrady и 2) Americko-Slovenska Banka, Praha II, Náměstí Republiky или въ заказныхъ (денежныхъ) письмахъ по адресу: М. Stachevič, Praha II, Wenzigova, 17.

Адмиралъ
Василій Александровичъ Канинъ.
(11.IX.1862 — 4.VI. 1917).

7 мая 1915 г. въ Ревелѣ скончался адмиралъ Н. О. Эссенъ. Отвѣтственная должность Командующаго Балтійскимъ Флотомъ оказалась свободной. Начальникъ Штаба Командующаго вице-адмиралъ Керберъ поднялъ на „Россіи“ брейдъ-вымпель временно командующаго. Найти преемника, достойнаго усопшему Н. О. Эсену, — оказалось дѣломъ нелегкимъ. Затягивающаяся война, вынужденная пассивность нашего маленькаго Балтійскаго флота, огромная отвѣтственность на подступахъ къ Петербургу — все говорило за то, что на постъ, только что оставленный адмираломъ Эсеномъ, долженъ стать офицеръ, не менѣе его знающій, не менѣе его авторитетный.

Цѣлую недѣлю Балтійскій флотъ управлялся в.-а. Керберомъ. И только 14 мая послѣдовало Высочайшее повелѣніе о назначеніи Начальника Минной обороны Балтійскаго моря вице-адмирала Канина Командующимъ Балтійскимъ Флотомъ. Вѣдь на него, какъ на своего достойнѣйшаго замѣстителя, указывалъ адмиралъ Эссенъ; вѣдь подъ его флагомъ Отрядъ минныхъ заградителей годъ тому назадъ произвелъ блестящую операцію по загражденію входа въ Финскій заливъ; вѣдь ему адмиралъ Эссенъ поручалъ отвѣтственныя операціи; вѣдь его за отличіе въ дѣлахъ противъ непріятели Государь только что — 9 февраля 1915 года — произвелъ въ вице-адмиралы, а 18 апрѣля 1915 года онъ былъ награжденъ Георгіевскимъ оружіемъ.

Произведенный въ мичмана въ 1882 г., капитанъ 2 ранга Канинъ въ 1907 г. получилъ въ командованіе кан. лодку „Кубанецъ“ и черезъ годъ, будучи уже кап. 1 ранга, — лин. кор. „Синопъ“. Затѣмъ идутъ должности: Нач. 4 дивизіона мин. эск. Балтійскаго моря (въ 1911 году); Командующаго подъ брейдъ-вымпелемъ отрядомъ заградителей Балтійскаго моря (въ 1913 г.); Начальника отряда заградителей Балтійскаго моря (въ 1913-1915 гг.) и, наконецъ, Начальника минной обороны Балтійскаго моря.

Съ полнымъ сознаниемъ отвѣтственности вступилъ адмиралъ Канинъ въ должность Командующаго Балтійскимъ Флотомъ. Характерны приказы, отданные имъ по случаю первой и второй годовщины войны. Редакція имѣетъ возможность привести ихъ полностью.

ПРИКАЗЪ

Командующаго Флотомъ Балтійскаго моря.

*Посыльное судно „Кречетъ“.
19-го Іюля 1915 года № 781.*

Годовщина со дня объявленія войны застаётъ нашъ славный Балтійскій флотъ за трудной работой, но много болѣе сильнымъ, крѣпкимъ духомъ и обеспеченнымъ, чѣмъ то было въ началѣ войны. Судовой составъ усилился вступленіемъ въ строй новыхъ боевыхъ единицъ, а за гибель „Паллады“ и „Енисея“ мы отплатили врагу сторицейъ уничтоженіемъ линейнаго корабля „Поммернъ“, броненоснаго крейсера „Фридрихъ-Карль“, крейсера „Магдебургъ“, заградителя „Альбатросъ“, ряда миноносцевъ, подводныхъ лодокъ и вспомогательныхъ судовъ, не считая еще судовъ, выведенныхъ нами изъ строя на болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени, какъ, на примѣръ, линейныхъ кораблей „Вильгельмъ II“ и „Виттельсбахъ“, броненосныхъ крейсеровъ „Принцъ Адальбертъ“ и „Роонъ“, крейсеровъ „Аугсбургъ“, „Штральзундъ“, „Газеллэ“ и пр.

Не довольствуясь защитой подступовъ къ столицѣ и Финскаго залива вообще, флотъ продвинулся далѣе и, базируясь на вновь укрѣпленные имъ районы, установилъ наблюденіе за непріателемъ въ морѣ и не только сдѣлалъ для противника опаснымъ приближеніе къ нашимъ берегамъ, но не безопаснымъ и самый выходъ непріателя въ море изъ его собственныхъ портовъ.

Великъ и труденъ былъ путь, приведшій Балтійскій флотъ къ настоящему положенію вещей. Высоко цѣня этотъ трудъ, понесенныя жертвы и преданность долгу всего личнаго состава флота, которымъ я имѣю счастье и честь командовать, я приношу всѣмъ чинамъ Балтійскаго флота отъ лица службы мою глубокую благодарность.

Однако, еще болѣе труда намъ предстоитъ впереди. И съ упованіемъ на помощь Божію, въ сознаніи національной нашей задачи, силы своей и знаній, накопленныхъ въ мирное время, провѣренныхъ и пополненныхъ на войнѣ, мы не пожалѣемъ никакихъ новыхъ усилій, никакихъ жертвъ во славу ЦАРЯ НАШЕГО и на благо РОДИНЫ и съ твердою вѣрою въ свѣтлое будущее будемъ вмѣстѣ съ доблестною АРМІЕЮ нашей биться до конца, то есть до полного сокрушенія враговъ и торжества Россіи и ея вѣрныхъ союзниковъ.

Вице-Адмиралъ Канинъ.

ПРИКАЗЪ

Командующаго Флотомъ Балтійскаго моря.

Посыльное судно „Кречетъ“.

19-го іюля 1916 года, № 493.

Оглядываясь на истекающіе сегодня два года со дня начала войны, мы видимъ, что въ результатъ героическихъ усилій нашей арміи и армій нашихъ союзниковъ, нынѣ пополненныхъ, богато снабженныхъ и дѣйствующихъ по строго обдуманному, общему для всѣхъ, плану, въ ходѣ войны наступилъ сейчасъ уже крутой переломъ въ нашу пользу. Блестящіе успѣхи послѣдняго времени на всѣхъ фронтахъ одновременно служатъ явнымъ и яркимъ тому доказательствомъ.

Положеніе дѣль на морѣ, благопріятное для союзниковъ съ самаго начала войны, вслѣдствіе неоспоримаго превосходства англійскихъ морскихъ силъ надъ флотами Германіи, не претерпѣвая затѣмъ какихъ либо существенныхъ измѣненій, остается таковымъ же благопріятнымъ для союзниковъ и совершенно устойчивымъ и до настоящаго времени.

Въ исключительномъ и нелегкомъ положеніи оказался лишь нашъ флотъ Балтійскаго моря, въ полной мѣрѣ изолированный отъ морскихъ силъ союзныхъ съ нами націй и поставленный на своемъ отдѣльномъ участкѣ театра лицомъ къ лицу съ подавляющими силами непріятели.

Это не помѣшало ему, однако, выполнивъ первоначально поставленную ему задачу по оборонѣ тыла нашихъ армій и подступовъ съ моря къ столицѣ, расширить затѣмъ сферу своей дѣятельности далѣе въ направленіи къ открытому морю и укрѣпиться затѣмъ здѣсь на всемъ протяженіи морского фронта отъ Ботническаго залива на сѣверѣ и до занятаго сейчасъ непріателемъ берега Рижскаго залива на югѣ.

Десятки дальнобойныхъ морскихъ батарей стоятъ теперь на береговыхъ участкахъ этого фронта, лишенныхъ ранѣе какой бы то ни было защиты, а глубокія минныя позиціи обезпечиваютъ нынѣ и водныя части этого фронта, допуская такимъ образомъ возможность и для болѣе слабаго въ количественномъ отношеніи флота выдержать натискъ его могущественнаго противника. Сѣти противъ непріятельскихъ подводныхъ лодокъ, рядъ наблюдательныхъ постовъ, большое число отлично снабженныхъ авіаціонныхъ станцій, тщательно выбранныя позиціи для нашихъ подводныхъ лодокъ, устройство базъ для миноносцевъ и подводныхъ лодокъ, глубоководные каналы, допускающіе переброску морскихъ силъ черезъ недоступные до того для нихъ

районы, и сотни миль новых фарватеровъ для самыхъ большихъ кораблей — завершаютъ, наконецъ, оборудованіе этого обширнаго передового театра, служащаго одновременно и наилучшимъ обезпеченіемъ всѣхъ отечественныхъ нашихъ водъ и приграничныхъ съ ними береговыхъ районовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ и базой, придвинутой къ открытому морю и удобной во многихъ отношеніяхъ для активныхъ операцій нашего флота.

Самъ флотъ выросъ и усовершенствовалъ свое вооруженіе за эти два года войны въ такой мѣрѣ, что представляетъ нынѣ величину, съ которой непріятель не можетъ не считаться.

Нагляднымъ подтвержденіемъ этого является уже одно то обстоятельство, что при незначительности потерь во флотѣ съ нашей стороны, непріятель успѣлъ потерять въ Балтійскомъ морѣ, только согласно его официальныхъ свѣдѣній, броненосные крейсера Фридрихъ Карлъ и Принцъ Адальбертъ, крейсера Магдебургъ, Бременъ и Ундине, вспомогательный крейсеръ Германъ, быстроходный заградитель Альбатросъ и до 30 цѣнныхъ коммерческихъ пароходовъ.

Дѣйствительныя потери непріятели въ значительной мѣрѣ превосходятъ эти, перечисленныя выше и официально имъ объявленныя. Совершенно достоверно извѣстно, напр., что, кромѣ того, непріятель потерялъ немало миноносцевъ, тральщиковъ и другихъ мелкихъ судовъ. Весьма вѣроятно также, что вслѣдствіе принятыхъ нами мѣръ, непріятель не досчитывается еще и нѣскольکو подводныхъ лодокъ; въ текущемъ году, по крайней мѣрѣ, эти послѣднія уже не появляются вблизи нашихъ базъ.

Признавая, что столь блестящему результату дѣятельности флота Балтійскаго моря, коимъ я имѣю честь командовать, я прежде всего обязанъ талантливой и энергичной дѣятельности и беззаветной отвагѣ флагмановъ и командировъ судовъ, примѣрной храбрости и преданности долгу и распорядительности младшихъ офицеровъ, безукоризненно молодецкой работѣ командъ и помощи доблестныхъ нашихъ союзниковъ, въ лицѣ состоящихъ во ввѣренномъ мнѣ флотѣ англійскихъ подводныхъ лодокъ, я приношу отъ лица службы всѣмъ г.г. офицерамъ мою глубокую благодарность, а молодцамъ нижнимъ чинамъ объявляю свое спасибо.

Но нашъ врагъ могучъ. Не ослабимъ же своихъ усилій и, твердо вѣруя въ помощь Божію и въ конечную побѣду русскаго оружія, какъ на сушѣ, такъ и на морѣ, будемъ всегда готовы на новые ратные подвиги на благо родины, во славу русскаго флота и Державнаго его Вождя.

Адмиралъ *Канинъ*.

Кап. 2 р. *Н. В. Крузенштернъ. Прага.*

Какъ была утверждена форма Корабельныхъ Гардемариновъ.

Мы были старшими гардемаринами и готовились послѣ интереснаго, долго незабываемаго періода выпускныхъ экзаменовъ (времени безъ скучныхъ лекцій и всевозможныхъ внѣклассныхъ занятій, когда каждый предоставленъ самому себѣ и отпуска почти ежедневны) быть, наконецъ, выпущенными въ офицеры. Вдругъ по ротѣ распространился слухъ, что вмѣсто производства въ мичманы мы будемъ произведены въ корабельные гардемарины: послѣ ускореннаго „Японскаго выпуска“ морской министръ адм. Бирилевъ рѣшилъ вернуться къ старому положенію и выпускать воспитанниковъ Морского Корпуса въ корабельные гардемарины и только послѣ заграничнаго плаванія и сдачи практическихъ экзаменовъ производить ихъ въ мичманы.

Понятно, конечно, что переживали мы въ то время, какъ волновались, что судамъ и пересудамъ не было конца. Возникъ вопросъ о формѣ. Старая форма корабельныхъ гардемаринъ была устарѣвшей и надо было дать новую, современную.

Много разъ рота выбирала и уполномачивала кого нибудь пойти къ Директору Корпуса и узнать о деталяхъ предстоящаго плаванія, а также о проектируемой формѣ. Больше всего насъ интересовало, на какомъ положеніи мы будемъ плавать и какіе будутъ погоны.

Помню, какъ Директоръ Корпуса, любимый нами адмиралъ Римскій-Корсаковъ, заканчивая пріемъ выборныхъ отъ роты, разглаживая бакенбарды, добродушно утѣшалъ: „передайте ротѣ, что погоны будутъ и будутъ красивые“.

Наконецъ, изъ многочисленныхъ проектовъ Морской Министръ остановился на черныхъ погонахъ съ широкимъ золотымъ галуномъ и якоремъ. Всѣмъ намъ погоны эти не понравились, такъ какъ мы хотѣли офицерскіе.

Для представленія новой формы и Высочайшаго утвержденія надо было демонстрировать ее Государю Императору. Для этой цѣли ротой были выбраны старшіе гардемарины Сарычевъ, Лидерсъ и я, при чемъ мы получили, послѣ оживленныхъ совѣщаній въ курилкѣ, строгое порученіе просить Государя не утверждать этихъ погонъ, а дать офицерскіе.

Въ назначенный день мы съ директоромъ Корпуса отправились въ Царское село во дворецъ.

Во дворцѣ, въ кабинетѣ Его Величества, на биллиардѣ было разложено обмундированіе новой формы. Государь Императоръ, въ присутствіи Морского Министра и Директора Корпуса, внимательно осмотрѣлъ форму на каждомъ изъ насъ, очень интересуясь малѣйшими деталями.

Помню какъ сейчасъ: мнѣ пришлось показать голландку, а потомъ одѣть и демонстрировать буршлатъ. Одѣвать буршлатъ помогали оба адмирала, а Государь засовывалъ и поправлялъ синій воротникъ, который былъ такъ накрахмаленъ, что все выходило наружу.

Остановившись на погонахъ, Государь высказалъ какъ разъ наше мнѣніе: „вотъ погоны мнѣ не особенно нравятся, что то они напоминаютъ погоны околодочнаго“. Но адмиралъ Бирилевъ отвѣтилъ, что они самые подходящіе, такъ какъ чинъ корабельнаго гардемарина — средній между чиномъ офицера и кондукторомъ флота, а другихъ болѣе подходящихъ не найти. Адмиралъ Римскій-Корсаковъ высказалъ то же, поддержавъ мнѣніе министра.

Стоя на вытяжку, каждый изъ насъ въ душѣ радовался, что Государю погоны не понравились, и думалъ, какъ бы осуществить теперь нашу мечту — получить погоны настоящіе, офицерскіе и тѣмъ блестяще выполнить трудное порученіе роты.

Вдругъ неожиданно Государь Императоръ обратился къ Сарычеву и сказалъ: „ну, а вамъ форма нравится?“ — Не задумываясь ни секунды, тотъ отрапортовалъ: „такъ точно Ваше Императорское Величество“. Совершенно то же, неожиданно для насъ самихъ, на вопросы Государя каждому изъ насъ по очереди, отвѣтили Лидерсъ и я.

Участь была рѣшена — Государь словесно утвердилъ форму, милостиво попрощался съ нами и удалился.

Несмотря на, что мы неожиданно провалили нашу общую мечту, мы были радостны и зачарованы, забывъ совершенно о нашей главной цѣли — такъ на насъ подѣйствовала необычайность обстановки и близость Государя Императора.

Не вспомнили мы о ней и за обѣдомъ, предложеннымъ намъ во дворцѣ, за которымъ мы были вмѣстѣ съ адмираломъ Римскимъ-Корсаковымъ.

Только уже вечеромъ, подѣвжая къ Корпусу, мы вспомнили о порученіи роты. Что же сказать, какъ быть? Не стѣняясь присутствія Директора Корпуса (ѣхали мы съ нимъ въ одной каретѣ), тутъ же рѣшили сказать ротѣ, что всѣ наши доводы и убѣжденія, какъ Директору Корпуса, котораго уламывали всю дорогу въ Царское, такъ и Морскому Министру, которому представляли наши проекты и, наконецъ, наши храбрые рапорты лично Государю Императору — не помогли и нежелаемые намъ погоны все же утверждены.

Вернувшись въ приподнятомъ настроеніи въ роту, каждый изъ насъ долженъ былъ по нѣскольку разъ пересказывать со всѣми подробностями наше представленіе Государю Императору и оправдываться, что при всемъ желаніи мы достичь ничего не могли.

Н. В. Крузенитернъ.

О книгѣ С. П. Мельгунова
„Трагедія адмирала Колчака“.

Часть II.

С. П. Мельгуновымъ, авторомъ интересной исторической работы „Трагедія адмирала Колчака“, о первой части которой (Вост. фронтъ гражд. войны) мы уже писали*) выпущена 2-я часть его труда, озаглавленная „Въ преддверіи диктатуры“ и содержащая описаніе событій за время Директоріи.

Подвергая по принятой имъ системѣ строгому разбору всѣ противорѣчивыя свидѣтельства и показанія, относящіяся къ разсматриваемому вопросу, авторъ воспроизводитъ довольно ясную картину происходившаго. Конечно, имъ не освѣщены всѣ стороны той сложной эпохи, что могло бы быть осуществлено лишь при наличіи архивнаго матеріала, но и то, что имъ сдѣлано, несомнѣнно послужитъ для будущихъ изслѣдователей основательнымъ подспорьемъ въ ихъ изысканіяхъ.

Въ настоящей краткой замѣткѣ нѣтъ возможности сдѣлать хотя бы сжатую передачу содержанія книги; ее нужно самому прочесть, сопоставивъ приводимыя авторомъ данныя и оцѣнивъ ихъ. Я позволю себѣ остановиться только на той части работы г. Мельгунова, которая имъ недостаточно освѣщена.

Къ разсмотрѣнію событій, предшествовавшихъ перевороту 18 ноября, авторъ подходитъ, почти не остановившись на роли, сыгранной адм. Колчакомъ при формированіи дѣловаго кабинета при Директоріи, и на отношеніи къ адмиралу въ тѣ дни сибирскихъ круговъ. Этотъ пропускъ создаетъ нѣкоторую неясность. Постараемся его восполнить.

Приѣздъ адм. Колчака въ Омскъ не былъ ни случайнымъ, ни непредвидѣннымъ, но надежды и планы, съ нимъ связанные, не у всѣхъ были сходны. Оставивъ въ сторонѣ сибирское населеніе, въ массѣ ничего не знавшее про адмирала, можно сказать, что если о немъ и говорили въ лѣтніе мѣсяцы 1918 г., то только среди верховъ военной среды и интеллигенціи. Изъ военныхъ, естественно, болѣе другихъ имъ интересовались морскіе офицеры, рассчитывавшіе на А. В., какъ на наиболѣе подходящее лицо, чтобы возглавить морскую и рѣчную часть на этой охваченной борьбой окраинѣ. При первой возможности они связались съ Дальнимъ Востокомъ, гдѣ въ то время находился адмиралъ, и стали готовиться къ его приѣзду.

Одновременно стали интересоваться прибытіемъ адмирала въ Зап. Сибирь и общественные круги. Особый интересъ проявленъ былъ въ этомъ направленіи В. А. Жардецкимъ, лидеромъ мѣстныхъ к.-д., адвокатомъ и редакторомъ омской газеты „Сиб.

*) М. Ж. № 31-32 (7-8) за 1930 г.

Рѣчь“. Считая, что ходъ событій неизбежно ведетъ къ диктатурѣ, онъ искалъ лицо, которое могло бы ее возглавить. Алексѣевъ былъ далеко, Дутовъ не подходилъ, Хорватъ слишкомъ связанъ былъ съ Дальнимъ Востокомъ. Наслышавшись про Колчака, онъ рѣшилъ сдѣлать ставку на него и приступилъ заблаговременно къ подготовкѣ общественнаго мнѣнія.

Адм. Колчакъ прибылъ въ Омскъ 13 октября частнымъ человѣкомъ и задерживаться не хотѣлъ, что было полной неожиданностью для встрѣтившихъ его бывшихъ сослуживцевъ, рассчитывавшихъ на А. В., какъ на единственнаго кандидата въ Морскіе Министры формировавшагося въ то время Совѣта Министровъ и какъ на лицо, хорошо извѣстное и въ Россіи и за границей.

Извѣстіе о кончинѣ ген. Алексѣева и доводы, приведенные адмиралу встрѣтившими его, заставили его перемѣнить рѣшеніе и остаться на два дня „для информаціи“ (129). По просьбѣ адмирала Морскимъ Отдѣленіемъ Штаба Сибирской арміи, отдавшимъ себя въ его распоряженіе, было сообщено въ Екатеринбургъ по прямому проводу генералу Гайда о прибытіи адмирала въ Омскъ. А. А. Мартыановъ, бывший тогда Пом. Главн. Военнаго Прокурора, освѣдомилъ адмирала объ общемъ политическомъ положеніи и, въ частности, объ интригахъ, связанныхъ съ убійствомъ Новоселова, что ему было хорошо извѣстно, какъ члену Аргуновской слѣдственной комиссіи. Морскимъ же отдѣленіемъ былъ представленъ адмиралу докладъ о состояніи морскихъ силъ въ моряхъ Европ. Россіи (по послѣднимъ даннымъ), о производившейся эвакуаціи чиновъ Волжской рѣчной флотиліи и доложенъ планъ созданія морского органа при правительствѣ въ Омскѣ*).

Со слѣдующаго дня было приступлено къ визитамъ. Перваго адмиралъ посѣтилъ Верховнаго Главнокомандующаго ген. Болдырева и присутствовалъ 14-го же октября на устроенномъ специально для него Жардецкимъ обѣдѣ, гдѣ онъ познакомился съ нѣкоторыми дѣятелями, собравшимися въ Омскѣ (членами Директоріи Виноградовымъ, Б. В. Савинковымъ и др.).

15 октября адмиралъ посѣтилъ предсѣдателя Директоріи Авксентьева, замѣстителя предсѣдателя Сов. Министровъ Серебренникова и мин. фин. Михайлова.

Разговоръ адмирала съ ген. Болдыревымъ начался на тему о возможной реальной помощи союзниковъ. Выслушавъ А. В., Главнокомандующій замѣтилъ, что сказанное адмираломъ подтверждаетъ взглядъ о тщетности ожиданія серьезной поддержки извнѣ, что, повидимому, придется больше рассчитывать

*) Подробнѣе объ этомъ въ статьѣ к. 1 р. М. К. „Морской центръ въ Сибири въ 1918-1920 гг.“ (Морской Сборникъ, Бизерта, 1921 г. № 5).

на себя, чѣмъ на другихъ. Затѣмъ разговоръ зашелъ о томъ, „не пожелаетъ ли адмиралъ поработать вмѣстѣ“. На это А. В. отвѣтилъ довольно неопредѣленно, пояснивъ, что, увидя полную безцѣльность своей работы на Д. В., онъ рѣшилъ проѣхать къ ген. Алексѣеву, о смерти котораго узналъ только сейчасъ. На вопросъ ген. Болдырева, что слѣдуетъ дѣлать въ отношеніи флота, К. отвѣтилъ, что онъ намѣренъ сдѣлать по этому вопросу специальный докладъ.

Не имѣя возможности остановиться подробнѣе на ходѣ всѣхъ переговоровъ, отмѣчу лишь, что уже 16 окт. послѣдовало переданное черезъ ген. Болдырева предложеніе адмиралу занять постъ военнаго министра съ образованіемъ въ составѣ в-го м-ва морского отдѣла, который впослѣдствіи развернулся бы въ морское м-во. Вмѣстѣ съ тѣмъ ген. Болдыревымъ было сказано, что если К. это не устраиваетъ, то онъ готовъ согласиться на предоставленіе ему поста морского министра.

Въ теченіе нѣсколькихъ дней шли переговоры адмирала съ ген. Болдыревымъ, Розановымъ и чл. Директоріи Виноградовымъ, а также частныя собесѣдованія въ вагонѣ адмирала. А. В. колебался. Наконецъ, 18 октября онъ такъ формулировалъ свой отвѣтъ ген. Болдыреву: 1) сліяніе военнаго и морского министерствъ въ одно онъ считаетъ вреднымъ; 2) себя считаетъ вполнѣ компетентнымъ только въ морскихъ вопросахъ; 3) полагаетъ, что не будетъ пользоваться надлежащимъ авторитетомъ въ средѣ своихъ непосредственныхъ помощниковъ военныхъ; 4) въ заключеніе, однако, добавилъ, что если командованіе и правительство прикажутъ ему быть также и военнымъ министромъ, то, какъ военный человѣкъ, онъ подчинится.

Читателямъ „Морского Журнала“ вѣроятно будетъ небезинтересно знать соображенія, по которымъ стоявшіе въ то время близко къ адмиралу моряки были противъ расширенія сразу же круга его дѣятельности за предѣлы чисто морскихъ и рѣчныхъ дѣлъ. Помимо чисто профессиональнаго опасенія, что, взявшись за управленіе военн. м-вомъ, адмиралъ по неизбежности не будетъ удѣлять достаточно вниманія и заботы морской части, моряки имѣли также въ виду и охраненіе популярности уважаемаго и высоко цѣнимаго ими А. В. Тогда казалось, что еще не время выдвигаться ему на первый планъ; всѣ понимали, что ему, какъ исключительно яркому дѣятелю, предстоитъ большая роль въ развивавшихся событіяхъ, но хотѣли, чтобы онъ подготовился къ ней постепенно и не выступалъ на историческую сцену до того времени, когда общество, населеніе и армія достаточно разочаруется въ своихъ вождяхъ. Конецъ октября 1918 г. еще не былъ такимъ моментомъ.

Эта точка зрѣнія не встрѣчала, однако, никакого отклика ни въ Ставкѣ, ни въ общественныхъ и правительственныхъ кругахъ. Тамъ сразу рѣшили, что кругъ дѣятельности адмирала долженъ съ самаго начала стать широкимъ, и запросамъ этимъ лучше всего отвѣчалъ постъ военнаго министра. Тѣми же, кто уже тогда замыслилъ переворотъ, очевидно, считалось, что позиція военнаго министра наиболѣе удобна для перехода въ диктаторы. Оставалось создать нужную атмосферу и найти общественную поддержку. Тотъ же Жардецкій организовалъ 19 окт. большое собраніе, на которомъ присутствовали 45 представителей различныхъ теченій отъ торгово-промышленниковъ до умѣренныхъ социалистовъ. По желанію адмирала собраніе было закрытымъ и отчета о немъ въ печати не появилось. А. В. обстоятельно рассказалъ о положеніи на Д. В., о причинахъ неустойчивости тамъ нашего положенія, о нашемъ національномъ униженіи (вопросъ о высадкѣ японцевъ во Владивостокъ былъ рѣшенъ въ Токио союзными дипломатами безъ всякаго участія нашего посла Крупенскаго, а въ штабѣ союзныхъ войскъ во Владивостокѣ не было русскаго представителя). Закончилъ свое выступленіе адмиралъ слѣдующими словами: необходимо создать такую власть, которая, отвѣчая потребностямъ страны, была бы въ то же время признана союзниками.

Этотъ докладъ рѣшилъ все. Всѣ группировки, вліявшія на ходъ созданія правительственнаго аппарата, оказались единодушны въ намѣреніи провести Колчака въ составъ Совѣта Министровъ. Успѣхъ доклада не удивилъ тѣхъ, кто зналъ А. В. и былъ свидѣтелемъ его прежнихъ публичныхъ выступленій, но на новыхъ людей его ораторскій талантъ, ясность изложенія, убѣждающая рѣчь и патріотичность взглядовъ, чуждая всякой рисовки, произвели огромное впечатлѣніе — и сердца и умы были сразу покорены. Нужный человекъ, казалось, былъ найденъ. Оставалось только подыскать ему подходящую оправу.

Съ этого времени правительственные и общественные круги энергично берутся за проведеніе адмирала въ министры. Онъ является кандидатомъ и Директоріи и Сиб. Сов. Министровъ. Ходъ этихъ переговоровъ изложенъ довольно полно въ книгѣ г. М-ва. На адмирала всѣ эти тягостныя тренія произвели самое удручающее впечатлѣніе и вступилъ онъ въ исполненіе обязанностей военнаго и морского министра безъ большой вѣры въ успѣхъ дѣла.

Двѣ недѣли пребыванія на министерскомъ посту — срокъ слишкомъ малый, чтобы подводить итоги работѣ, не успѣвшей развернуться и выразившейся въ подготовкѣ организациі военнаго снабженія и въ посѣщеніи съ этой цѣлью фронта.

Г. Мельгуновъ справедливо отмѣчаетъ всю неосновательность предположенія, что поѣздка была задумана К. съ цѣлью

показать себя войскамъ (127). Весьма вѣроятно, что у лицъ, готовившихъ переворотъ, эта идея была, но самъ адмиралъ, разумѣется, былъ ей чуждъ.

Самый переворотъ 18 ноября и послѣ выхода работы г. М-ва остается недостаточно выясненнымъ — тѣ, кто знаетъ подробности, молчатъ, другіе же фантазируютъ. Глава, посвященная этимъ свидѣтельствамъ, правильно названа авторомъ „Легенды и факты“. Но уже и сейчасъ можно, повидимому, устранить предположеніе объ участіи самого адмирала въ заговорѣ. Конечно, онъ зналъ о настроеніяхъ въ пользу установленія диктатуры, думалъ и говорилъ, какъ и многіе въ то время о возможности проведенія этой идеи въ жизнь и о лицахъ, которые бы возглавили ее, но самъ къ ней не стремился*).

Правъ ли онъ былъ, принявъ на себя бремя власти? Всѣмъ, знавшимъ покойнаго А. В., онъ былъ извѣстенъ, какъ рыцарь долга. Въ тотъ трудный моментъ передъ нимъ стояла дилемма — отдать себя служенію на неблагодарномъ, хотя и почетномъ посту, или отойти въ сторону, занявъ второстепенное, но болѣе спокойное и менѣе отвѣтственное мѣсто. А. В. принялъ первое — исторія вынесетъ свой справедливый приговоръ. Намъ же, современникамъ, остается разсмотрѣть его дѣятельность, достиженія и ошибки въ рамкахъ принятаго имъ рѣшенія. Въ III части труда г. М-ва мы найдемъ описаніе того, въ какихъ условіяхъ адмиралу пришлось дѣйствовать, какъ онъ исполнилъ свой долгъ и каковы были причины неудачи движенія.

Изданіе книги оставляетъ желать многого: обильны опечатки и описки, нерѣдко затемняющія смыслъ, напр., МОН Фонда вмѣсто, очевидно, Мин. Фин. (142), Суворова, вмѣсто Суворина (60 пр.), Хорватское (?) правительство (52) и друг. Есть неточности въ именахъ и датахъ; настоящія фамиліи Гаттенберга и Елецъ-Усова — Гаттенбергеръ и Элерцъ-Усовъ; Моисеенко погибъ не въ мартѣ (65), декларация о госуд. самостоятельности Сибири относится къ 1918 г., а не 1917. Явны пропуски словъ (149, 7-8 стр. св., 213, 1 стр. св.). Схема жел. дор. Зап. Сиб. относится скорѣе къ матеріалу 1 или 3 части.

Все это не умаляетъ значительности труда.

Окончательные выводы умѣстнѣе отложить до появленія послѣдней части.

М. К.

*) Къ носившимся въ воздухѣ слухамъ о подготовкѣ переворота (124-127) можно еще добавить, что въ самый день приѣзда адмирала въ Омскъ лейт. Н. Н. Львовъ, нынѣ покойный, слышалъ, какъ въ офицерскомъ общежитіи нѣсколько офицеровъ открыто говорило о томъ, что они провозгласятъ адмирала Колчака диктаторомъ. Извѣстіе это, на всякій случай переданное адмиралу, было имъ принято, какъ шутка и онъ сказалъ: „какой вздоръ!“ Это было за 35 дней до 18 ноября!

Адмиралъ *П. П. Муравьевъ*, Парижъ.

Объ измѣненіи Устава В. О. М. О.

Глубокоуважаемый Михаилъ Сергѣевичъ.

Не откажите помѣстить въ ближайшемъ номерѣ „Морского Журнала“ нѣкоторыя мысли по поводу необходимаго измѣненія Устава В.О.М.О.

Возникши въ прошломъ году, В.О.М.О. въ настоящее время фактически объединяетъ большую часть морскихъ организацій, существующихъ во всѣхъ концахъ свѣта. При возникновеніи В.О.М.О. и при составленіи Устава было признано практически удобнымъ связать управление его дѣлами съ Правленіемъ наиболѣе крупнаго объединенія — Парижской Каютъ-Компаніи, поставивъ Комитетъ Старшинъ К.-К. во главѣ ВОМО.

Однако, въ настоящее время, имѣя уже практической опытъ существованія В.О.М.О. выясняются нѣкоторыя обстоятельства, въ силу которыхъ представляется желательнымъ и даже необходимымъ осуществить измѣненія Устава В.О.М.О., касающіяся его возглавленія и порядка выборовъ въ него.

Эти обстоятельства послужили предметомъ обсуждения въ рядѣ частныхъ совѣщаній морскихъ офицеровъ въ Парижѣ и въ засѣданіи Военно-Морского Историческаго Кружка и въ результатѣ были формулированы нижеслѣдующія положенія:

1. — В.О.М.О. должно возглавляться органомъ, независимымъ отъ Парижской Каютъ-Компаніи или другихъ морскихъ организацій въ Парижѣ.

2. — Выборъ членовъ такого органа долженъ происходить при участіи всѣхъ зарубежныхъ морскихъ организацій, каково бы ни было число членовъ входящихъ въ нихъ.

3. — Этотъ органъ долженъ быть устойчивымъ, ввиду же отдаленности отъ Парижскаго центра многихъ морскихъ организацій и затрудненности вслѣдствіе этого выборовъ, онъ избирается на срокъ не менѣе 3-хъ лѣтъ.

4. — Этотъ органъ долженъ быть авторитетнымъ и общепризнаннымъ всѣми морскими зарубежными организаціями какъ носитель русскихъ морскихъ традицій и морского духа.

Адмиралъ *П. Муравьевъ*.

Отъ Каютъ-Компаніи въ Прагѣ.

Уставъ В.О.М.О. безусловно требуетъ измѣненій — необходимо уничтожить зависимость Правленія В.О.М.О. отъ К.-К. въ Парижѣ.

При измѣненіи Устава В.О.М.О., кромѣ четырехъ выше-приведенныхъ положеній, должно руководствоваться слѣдующимъ соображеніемъ: совершенно невозможно лишать *часть* дѣйствительныхъ членовъ самаго существеннаго права — права свободного выбора органа, возглавляющаго организацію, и въ данномъ случаѣ — Правленія ВОМО. Можно тѣми или иными условіями ограничить право быть *избраннымъ* въ Правленіе, но право *избирать* — неотъемлемо отъ *каждаго* дѣйствительнаго члена.

И коль скоро *дѣйствительными* членами ВОМО могутъ быть: „состоящіе въ мѣстныхъ морскихъ организаціяхъ дѣйствительными членами офицеры, служившіе на Россійскомъ флотѣ и въ Морскомъ Вѣдомствѣ, морскіе врачи, морскіе священники, военно-морскіе чиновники, корабельные гардемарины, гардемарины и офицеры торговаго флота“ (см. § 7 Устава), то *каждый* дѣйствительный членъ ВОМО имѣетъ право подать свой голосъ при выборахъ Правленія.

Независимымъ, устойчивымъ, авторитетнымъ и общепризнаннымъ всѣми морскими зарубежными организаціями можетъ быть Правленіе, состоящее изъ представителей каждой морской организаціи, вошедшей въ ВОМО.

Вотъ почему Каютъ-Компанія въ Прагѣ полагаетъ, что нѣтъ необходимости кореннымъ образомъ мѣнять Уставъ ВОМО въ III его части, касающейся Правленія ВОМО; достаточно измѣнить § 10, и текстъ его можетъ быть примѣрно таковъ:

§ 10. *Правленіе Всезарубежнаго Объединенія Морскихъ Организацій состоитъ: изъ Предсѣдателя, избираемаго всѣми морскими организаціями, вошедшими въ ВОМО, и представителей каждой мѣстной морской организаціи.*

Примѣчаніе: для уменьшенія числа членовъ Правленія желательно, чтобы морскія организаціи уполномочивали однихъ и тѣхъ же лицъ.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ §§ 11, 12 и 13 измѣнятся слѣдующимъ образомъ:

§ 11 — выбросить слова: „и состоящая изъ 40 и болѣе дѣйствительныхъ членовъ“.

§ 12. *Въ Правленіи ВОМО представитель каждой мѣстной морской организаціи располагаетъ числомъ голосовъ, соотвѣтствующихъ числу дѣйствительныхъ членовъ (по смыслу § 7 настоящаго Устава) въ организаціи, его избравшей.*

Примѣчаніе: каждый дѣйствительный членъ ВОМО имѣетъ одинъ голосъ, а потому при одновременномъ состояніи

членомъ двухъ или нѣсколькихъ организацій, входящихъ въ ВОМО, — во избѣжаніе ошибокъ при исчисленіи голосовъ, — голосъ его принадлежитъ организаціи по мѣсту жительства.

Примѣръ: членъ Каютъ-Компаніи въ Прагѣ одновременно состоитъ членомъ Военно-Морского Историческаго Кружка въ Парижѣ и членомъ Военно-Морского Союза; при подсчетѣ голосовъ онъ обязанъ отдать свой голосъ Каютъ-Компаніи въ Прагѣ.

§ 13 — исключаются слова: „Старшина Каютъ-Компаніи въ Парижѣ, или“...

Предсѣдатель Каютъ-Компаніи въ Прагѣ лейт. *Стахевичъ*.

Отъ Комитета помощи семьямъ борцовъ, пострадавшихъ за Родину.

Комитетъ обращается съ этимъ призывомъ ко всѣмъ, кто жаждетъ освобожденія нашего Отечества отъ большевицкой власти, ко всѣмъ, кто болѣетъ душою за поработенный русскій народъ, ко всѣмъ кто сочувствуетъ дѣлу борьбы за спасеніе Россіи.

Поможемъ семьямъ тѣхъ, кто отдалъ и отдаетъ свою жизнь въ борьбѣ за Родину.

Вашъ откликъ на это святое дѣло принесетъ не только матеріальную поддержку семьямъ погибшихъ борцовъ, но и моральную поддержку ихъ самоотверженному подвигу.

Комитетъ, поставившій себѣ задачей образованіе зарубежнаго фонда для названной цѣли, призываетъ всѣхъ содѣйствовать успѣху дѣла своей посильной жертвой.

Предсѣдатель Проф. *И. П. Алексинскій*.

Вице-Предсѣдатель адмиралъ *А. И. Русинъ*.

Казначей инженеръ *С. П. Карасевъ*.

Секретарь инженеръ *А. А. Юшкевичъ*.

Члены Правленія: проф. *В. П. Аршауловъ*, ген. *А. П. Богаевскій*, ген. *И. Н. Оприцъ*, кап. *М. Н. Кржижановскій*, *А. Н. Крупенскій*, инж. *Б. В. Никитинъ*.

Розыски.

— Капитана 2 ранга *Владимира Владиміровича Гладкаго* розыскиваетъ братъ.

— *Бориса Капустина*, плававшего на эск. мин-цѣ „Капитанъ Сакенъ“, розыскиваетъ капитанъ *Ив. Сычевъ*.

— Редакціей получено письмо на имя штурмана дальняго плаванія *Павла Николаевича Потѣхина-Сѣдунова*.

Адреса ихъ просятъ сообщить Редакціи.

Лейт. Г. А. Аренсъ, Софія..

Первая морская побѣда Болгарскаго Флота.

Единственнымъ славянскимъ государствомъ, кромѣ Россіи, обладавшимъ военно-морской силой до 1918 года, была маленькая Болгарія.

Исторія Флота, родственнаго намъ по крови и освобожденнаго нами народа, естественно должна пробуждать въ насъ особое вниманіе, тѣмъ болѣе, что болгарскіе моряки образованіе свое въ большинствѣ случаевъ получили въ Русскомъ Морскомъ Корпусѣ. Между тѣмъ, впечатлѣнія Великой и гражданской войнъ настолько изгладили изъ памяти воспоминанія о предыдущихъ годахъ, что я считаю небезъинтереснымъ напомнить о первомъ боевомъ крещеніи маленькаго болгарскаго флота, происшедшемъ во время Балканской войны 1912-1913 года и въ свое время привлечшемъ всеобщее вниманіе. Вотъ какъ описываетъ этотъ морской бой и обстоятельства, ему предшествовавшія, кап. 1 ранга К. Скутуновъ въ своемъ трудѣ „Морската война“*).

Въ концѣ октября (1912 г.) стало извѣстно, что Турція начала перевозку моремъ артиллеріи, боевыхъ припасовъ, продовольствія, денегъ и всѣхъ необходимыхъ ей матеріаловъ черезъ Констанцу. Тогда на флотъ была возложена задача пріостановить эту контрабанду, причемъ главная квартира назвала успѣхъ этой задачи — „славнымъ дѣломъ“.

Флотъ, воодушевленный идеей помощи своимъ боевымъ друзьямъ въ арміи, серьезно занялся исполненіемъ своей задачи.

Изъ донесеній нашихъ шпионовъ и береговыхъ семафорныхъ постовъ былъ установленъ путь и способъ, по которому отправлялись транспорты. Тогда началась систематическая дѣятельность для воспрепятствованія движенія и уничтоженія этихъ транспортовъ, которая очень скоро дала свои блестящіе результаты.

8 ноября, въ 12 ч. 40 м. ночи, отрядъ, состоящій изъ миноносцевъ: „Летящій“, „Смѣлый“, „Строгий“ и „Дерзкій“, вышелъ въ море съ цѣлью преградить путь турецкимъ транспортамъ, идущимъ изъ Констанцы. Однако, неожиданно въ темнотѣ миноносцы наталкнулись на самый энергичный турецкій военный корабль-крейсеръ „Гамидіе“; они смѣло его атаковали и выпустили по немъ четыре мины. При этомъ миноносецъ „Дерзкій“, который шелъ послѣднимъ въ отрядѣ, приблизившись на разстояніе около 100 м., выпустилъ удачно мину, которая попала въ носовую часть крейсера.

*) Военна библиотека № 39, гр. Софія. 1926 г.

Тяжело поврежденный, съ большимъ усилениемъ „Гамидіе“ едва успѣлъ укрыться въ Константинополь и то благодаря гладкому, какъ зеркало, морю. Атака на турецкій крейсеръ „Гамидіе“ была историческимъ дѣломъ, о которомъ писали всѣ европейскія газеты, а исторія записала на свои страницы единственную до сихъ поръ въ своемъ родѣ атаку, выполненную миноносцами.

Атака въ открытомъ морѣ на такой короткой дистанціи была безпримѣрна и свидѣтельствовала о высокой степени доблести экипажа „Дерзкій“ и вообще молодого Болгарскаго флота. Это была первая морская побѣда Болгарскаго флота и кромѣ большого моральнаго значенія оказала немалую помощь арміи, наступавшей на Константинополь, такъ какъ турки перестали владѣть Чернымъ моремъ, почувствовавъ, что имѣютъ дѣло хотя и съ маленькимъ, но очень опаснымъ врагомъ!

Лейт. Г. Аренсъ.

Въ СССР.

Въ началѣ года совѣтское правительство купило въ Америкѣ 25 пароходовъ. 16 пароходовъ — типа, который находитъ себѣ примѣненіе на Великихъ Озерахъ, около 4.200 т. каждый, и 9 пароходовъ-грузовиковъ морского типа по 7323-7526 тоннъ. Всѣ суда постройки военнаго времени и уже по этой одной причинѣ далеко не первоклассные. Болѣе 10 лѣтъ стояли они безъ работы на привязи и безъ надлежащаго присмотра ржавѣли. Нѣкоторое время тому назадъ фабрикантъ автомобилей Хенри Фордъ дѣлалъ предложеніе Управленію Судоходствомъ продать этотъ безработный ржавый флотъ на сломъ, какъ металлъ. То, что не было продано Совѣтскому Правительству, продается на сломъ. Уплачено за эти пароходы должно быть свѣше двухъ съ половиной милліоновъ стерлинговъ. Свѣше полутора милліона долларовъ уплачено уже на предварительный ремонтъ, чтобы суда были въ состояніи выйти въ море. Трудно предвидѣть, какіе ремонты будутъ требоваться впредь, чтобы всю эту старую посуду поддерживать въ мореходномъ состояніи для плаванія въ водахъ, гдѣ встрѣчается ледъ и особо бурная погода.

Купленные пароходы предназначаются для каботажнаго плаванія въ Азовскомъ и Черномъ моряхъ, на Дальнемъ Востокѣ, для Черноморско-Балтійской линіи дальняго каботажа, для Черноморско-Персидской линіи и Черноморско-Дальневосточной.

— Намъ сообщаютъ, что бывшій капитанъ Добровольнаго Флота Иванъ Ивановичъ Галинъ, отправившійся въ Америку на приѣмку одного изъ купленныхъ Совѣтскимъ Правительствомъ пароходовъ, отказался вернуться въ СССР и пароходъ былъ приведенъ другимъ капитаномъ. Нынѣшній „невозвращенецъ“ нѣкоторое время тому назадъ былъ въ роли „возвращенца“ въ совѣтскій рай.

Мичманъ В. Л. Богдановичъ, Лондонъ.

Къ вопросу о созданіи единой морской семьи.

Чтобы создать одну дружную „морскую семью“, у моряковъ должна быть общая „Alma mater“ безотносительно къ тому, будетъ ли онъ затѣмъ „военнымъ“ или „купцомъ“. Мое пожеланіе на будущее сводится къ тому, чтобы Морской Корпусъ, воспитывавшій военныхъ моряковъ, и Мореходныя Школы, готовившія коммерческихъ моряковъ, были бы объединены въ одну общую школу, гдѣ наряду съ общимъ морскимъ профессиональнымъ образованіемъ и воспитаніемъ, создавалась бы также та духовная связь, которая бы впредь служила залогомъ братства. Ничто такъ не связываетъ людей на всю жизнь, какъ воспоминанія дѣтства и юности. Такого рода школы необходимо создать не только въ районѣ Балтики, Каспія, Чернаго и Бѣлаго морей, но также и на Дальнемъ Востокѣ.

Школа должна быть въ самомъ тѣсномъ контактѣ съ практической стороной морского дѣла въ различныхъ его областяхъ. Практика не должна ограничиваться *плаваніемъ* на учебныхъ судахъ, но должна включать *работу* на коммерческихъ судахъ, въ порту, въ докахъ, на судостроительныхъ и судоремонтныхъ верфяхъ, на судахъ лоцманской и гидрографической службы, и т. д. и т. п. Такъ, на примѣръ, работа на судоремонтной верфи и работа на промысловой рыбацкѣй шхунѣ въ смыслѣ воспитанія характера и опыта, потребныхъ моряку, могутъ порою дать куда больше, чѣмъ плаваніе въ учебномъ отрядѣ, ибо работа эта стоитъ сама по себѣ ближе къ жизни и ея потребностямъ. Это, однако, не должно исключать необходимости въ школѣ дисциплины и манеръ, потребныхъ въ современномъ цивилизованномъ обществѣ. Въ разумномъ человѣкѣ, уважающемъ себя и достойномъ уваженія, дисциплина, хорошія манеры и традиціи вполнѣ совмѣщаются съ практическимъ опытомъ и профессиональнымъ знаніемъ. Практика на коммерческихъ судахъ военнымъ морякамъ столь же необходима, какъ необходима коммерческимъ морякамъ „учеба“ на военныхъ судахъ въ видѣ отбыванія специальныхъ учебныхъ сборовъ, каковыя имѣются въ резервѣ англійскаго военнаго флота.

Быть можетъ, не менѣе полезнымъ могло быть также практическое плаваніе на судахъ иностранныхъ (англійскихъ или нѣмецкихъ) съ цѣлью изученія языковъ, быта, а равно и техники и практики морского дѣла этихъ странъ.

Владиславъ Л. Богдановичъ.

Отъ Редакціи. По недосмотру Редакціи на страницѣ 181-13 „Морского Журнала“ имя мичмана В. Л. Богдановича указано неправильно: вмѣсто „Владиславъ“ набрано „Всеволодъ“. Редакція приноситъ В. Л. Богдановичу свои извиненія.

Торговый флотъ міра на 1930-31 г. Только что вышедшее изъ печати новое изданіе Регистра Ллойда даетъ перечень численностью около 33.000 судовъ. За истекшіе 12 мѣсяцевъ мировой тоннажъ увеличился на 1.533.332 тонны. Въ этомъ новомъ флотѣ 1.468.035 тоннъ представляютъ моторныя суда. Наибольшій приростъ по странамъ таковъ: Норвегія (443.796 т.), Великобританія (272.113 т.), Франція (152.216 т.) и Нидерланды (147.248 т.). Тоннажъ С.А.С.Ш. за истекшій годъ уменьшился на 436.214 тоннъ вслѣдствіе продажи Совѣтской Россіи и на сломъ части бездѣйствующаго флота постройки военного времени. Со времени войны за 16 лѣтъ паровой и моторный флотъ міра увеличился на $22\frac{1}{2}$ милл. тоннъ, что несомнѣнно еще болѣе усугубляетъ кризисъ, переживаемый въ настоящее время мореходнымъ промысломъ и международной торговлей.

Великобританія теряетъ свое положеніе мирового перевозчика. Въ 1898 г. ей принадлежали 54% мирового тоннажа, въ 1914 г. — 41,6%, а теперь даже нѣсколько менѣе 30%. Это объясняется тѣмъ, что въ этотъ періодъ времени другія страны поняли роль своего отечественнаго торговаго флота и стали создавать его.

Парусный флотъ занимаетъ весьма ничтожное мѣсто въ мировомъ тоннажѣ (2,3%). По роду топлива пароходы, пользующіеся углемъ, составляютъ 57,6%, пользующіеся нефрянымъ отопленіемъ котловъ — 28,5% и моторами внутренняго сгорания — 11,6%.

Безработный тоннажъ. Вслѣдствіе промышленнаго зстоя и упадка международной торговли, на привязи безработнымъ оказывается въ настоящее время торговый флотъ свыше полумилліона тоннъ. Создается чрезвычайно ненормальное положеніе, при коемъ фрахты во многихъ случаяхъ снизились къ низшимъ ставкамъ до-военнаго времени, тогда какъ эксплуатаціонныя издержки превышаютъ до-военныя цѣны почти на 100%. Такого рода кризисъ въ судоходствѣ ложится тяжелымъ бременемъ не только на моряковъ, но и на всѣ тѣ профессіи, которыя связаны съ морскимъ промысломъ и торговлей.

Скорость пассажирскихъ пароходовъ. На собраніи Института Корабельныхъ Инженеровъ въ Ливерпулѣ 15-го іюля с. г. Сэръ Чарлсъ Парсонсъ заявилъ, что по техническимъ условіямъ не предоставляется труднымъ построить линейный пассажирскій трансатлантическій пароходъ, развивающій среднюю скорость въ 35 узловъ, но противъ этой скорости есть серьезныя возраженія, чисто экономическія, въ отношеніи эксплуатаціонныхъ издержекъ.

Иностраный флагъ на внутреннихъ водныхъ путяхъ Китая. Однимъ изъ слѣдствій пробужденія національнаго самознания Китая является протестъ противъ иностраннаго флага

на внутреннихъ водныхъ путяхъ страны. Центральный Политическій Совѣтъ утвердилъ представленный Министерствомъ Путей Сообщенія проектъ прекращенія привилегій, коими пользовались иностранные судовладѣльцы на путяхъ внутреннихъ водныхъ сообщеній. Министерству Иностранныхъ Дѣлъ поручено по этому поводу войти въ сношенія съ правительствами Великобританіи и Японіи. Министерство же Путей Сообщенія озабочено подготовкой китайскихъ пароходныхъ обществъ, которыя бы взяли на себя поддержаніе подъ національнымъ флагомъ тѣхъ линій, которыя обслуживаются иностранными компаніями теперь.

Это рѣшеніе затрагиваетъ крупные британскіе и японскіе интересы не только въ судоходной предприимчивости, но и въ торговлѣ, которая подъ китайскимъ флагомъ не имѣетъ достаточныхъ правовыхъ гарантій вслѣдствіе постоянныхъ политическихъ внутреннихъ осложненій и отсутствія въ странѣ законности, потребной для торговли.

Первой жертвой войны 1914-1918 гг. въ русскомъ торговомъ флотѣ явился пароходъ „Павель Шполянскій“ (1197 н. р. т.), приписанный къ Батумскому порту и погибшій отъ мины въ августѣ 1914 г. со всѣмъ команднымъ составомъ и двумя пассажирами на борту на пути изъ Чернаго моря за границу.

— Извѣстный по работѣ въ гидрографіи Бѣлаго моря и на учебномъ суднѣ „В. К. Марія Николаевна“, капитанъ дальняго плаванія Г. Кэйре получилъ назначеніе Начальника Рижскаго Коммерческаго Порта. Назначеніе это надо признать весьма удачнымъ, ибо капитанъ Кэйре не только опытный морякъ, но и человѣкъ широкаго дѣловаго коммерческаго кругозора и административныхъ способностей. Многіе моряки знаютъ его и цѣнятъ не только какъ специалиста своего дѣла, но и какъ прекраснаго человѣка.

Подписчики.

Съ 17 іюля по 7 октября на „Морской Журналъ“ подписались: 372) М. А. Беренсъ, 373) Н. Н. А., 374) графъ Хрептовичъ-Бутеневъ, 375) М. И. Никифоровъ, 376) Ф. В. Загорянскій-Кисель, 377) Н. А. Новаковскій, 378) С. И. Чепурновъ, 379) В. Г. Рачинскій, 380) Н. Каськовъ, 381) В. Д. П., 383) А. П. Малина, 384) О. Н. Юркевичъ, 385) графъ П. Ф. Келлеръ, 386) Д. Г. Барковъ, 387) С. А. Заушкевичъ, 388) М. А. Докушевскій, 389) Г. А. Ремеръ, 390) Е. Д. Новиковъ, 391) Б. В. Соловьевъ, 392) А. М. Герасимовъ, 393) Г. А. Клодтъ, 394) И. М. Чулановскій, 395) И. И. Полидоровъ, 396) Н. Д. Ивановъ, 397) Военно-Морской имени Адмирала Колчака Кружокъ, 398) В. С. Веденяпинскій, 399) Г. О. Гаддъ, 400) Н. Н. Лишинъ, 401) А. А. Звягинъ, 402) Д. Н. Сафоновъ и 403) С. В. Гладкій.

Фондъ имени Адмирала Колчака.

Въ № 30 (6) „Морского Журнала“ было помѣщено извѣстіе объ образованіи въ Лондонѣ по инициативѣ контръ-адм. М. И. Смирнова англо-русскаго комитета для сбора средствъ для завершения образованія сыномъ адмирала Колчака.

Контръ-адмиралъ Смирновъ сообщаетъ намъ, что собранная въ Англіи сумма значительно превзошла то, что было намѣчено собрать и, такимъ образомъ, обученіе Ростислава Александровича Колчака въ высшей школѣ въ Парижѣ въ теченіе года, оставшагося ему до окончанія курса, является обеспеченнымъ.

Въ сборѣ средствъ, кромѣ к.-а. Смирнова, приняли дѣятельное участіе генералъ Сэръ Альфредъ Ноксъ, г-жа Каррингтонъ-Вайльдъ и жена бывшаго морского агента въ Лондонѣ В. Н. Волкова.

Комитетъ протеста противъ гоненій на религію въ Сов. Россіи, состоящій подъ предсѣдательствомъ священника Гоффъ, прислалъ 50 фунтовъ стерлинговъ, а благотворительная организациа одного изъ англійскихъ полковъ, бывшаго на Архангельскомъ фронтѣ въ Россіи, прислала 20 фунтовъ. Кромѣ этихъ крупныхъ пожертвованій, поступило много болѣе мелкихъ взносовъ. Члены Русской Колоніи въ Лондонѣ также внесли свою лепту.

Приятно отмѣтить проявленное въ Англіи сочувствіе въ судьбѣ сына нашего погибшаго Національнаго вождя.

Будемъ надѣяться, что сборъ пожертвованій, организованный Всезарубежнымъ Объединеніемъ Морскихъ Организаций, имѣющій цѣлью помощь семьѣ адмирала Колчака, а не только его сыну, пройдетъ съ немальшимъ успѣхомъ.

Умершіе.

— 22 сентября по приговору ОПГУ разстрѣлянь (въ числѣ 48-ми) кап. 2 ранга *Михаиль Петровичъ Арцыбушевъ* (выпуска 1903 года), занимавшій послѣднее время должность директора Волго-Каспійскаго района Союзрыбы.

— Въ Финляндіи скончался ген.-маіоръ *Владиміръ Васильевичъ Бойсманъ*, окончившій Морской Корпусъ въ 1901 году и получившій за бой при Чемульпо на „Корейцѣ“ орденъ Св. Георгія 4 ст. Послѣ русско-японской войны В. В. перешелъ въ кавалерію; передъ революціей былъ Таврическимъ губернаторомъ. Съ 1918 года онъ поселился въ Теріокахъ и служилъ Бѣлому дѣлу, работая при политическомъ контролѣ на границѣ.

— 29 сентября въ Парижѣ скоропостижно скончался инженеръ-механикъ мичманъ *Василій Ивановичъ Алексѣевъ*.

— На 61 году жизни скончался контръ-адмиралъ *Ричардъ Аккерманъ*, командовавшій въ минувшей войнѣ германскимъ крейсеромъ „Гебенъ“.

О книгахъ, журналахъ и газетахъ.

— Вышелъ № 10 „Зарубежнаго Морского Сборника“. Содержаніе: Памяти адмирала Н. О. Эссена — Редакція, Морское сраженіе у остр. Цусима 14-15 мая ст. ст. 1905 г. — к.-а. Смирновъ, Письмо въ Редакцію адм. Русина, Ютландскій бой — ст. л. ф.-Шильдкнехта, Подводная блокада береговъ Антанты (заключенія и выводы) — к2р. Карпова, Управление огнемъ судовой артиллеріи — к2р. Лушковъ, Морская хроника за 1930 г. — Г. Усаровъ и Библиографія. Адресъ: кап. 1 ранга Я. И. Подгорный, Пильзень, Коперникова 6, Чехословакія.

— Военно-морскимъ союзомъ изданъ краткій **біографическій очеркъ адмирала А. В. Колчака**, написанный его Начальникомъ Штаба к.-а. М. И. Смирновымъ. Книга издана въ связи съ образованіемъ въ Лондонѣ и Парижѣ Комитета для сбора средствъ въ фондъ имени Адмирала Колчака. В.-М. Союзъ всѣ деньги отъ продажи этой книги направляетъ въ фондъ и этимъ вноситъ свою лепту въ общее дѣло.

— Въ полученномъ Редакціей „Вѣстникъ Об-ва Взаимопомощи Галлиполійцевъ въ Ліонѣ“, изданномъ въ октябрѣ 27 года, помѣщена статья мичмана А. К. „Послѣдній привѣтъ“, въ которой описывается выходъ „Орла“ и „Якута“ изъ Владивостока съ воспитанниками Морского Корпуса. Этотъ № Вѣстника былъ единственнымъ.

— Въ морскомъ отдѣлѣ журнала „Часовой“ въ №№ 38, 39 и 40 помѣщены слѣдующія статьи: к2р. Б. В. Карповъ — „Второй отрядъ судовъ Черноморскаго флота“, К. Хартлингъ — „Адмиралъ Невельской“, С. К. Терещенко — „Проливы“, ст. л. А. В. Зернинъ — „Въ штормъ“, интересная рецензія С. К. Терещенко на второй томъ труда профессора французской морской академіи адмирала Кастекса — „Теорія стратегіи“ и перепечатана послѣдняя часть очерка к2р. Б. П. Апрѣлева — „Брызги моря“.

— Въ концѣ года выходитъ книжка „**Всеобщій календарь на 1931 годъ**“ подъ редакціей лейт. В. А. Вреде. По своему размѣру (ок. 160 стр.), полнотѣ церковныхъ свѣдѣній (нов. и старый стили, свѣдѣнія для лютеранъ, старообрядцевъ, католиковъ, евреевъ), обширному справочному матеріалу и отличному внѣшнему виду (многокрасочная обложка) календарь долженъ быть, по мысли издателя, внѣ конкуренціи. Цѣна 1 латв. латъ съ пересылкой. Съ заказами просятъ обращаться въ издательство М. Дидковскаго — Рига, Крѣпостная 43/45 (Riga, Valnu iela, 43-45) или въ любой русскій книжный магазинъ. На складѣ также отрывные календари всѣхъ изданій.

За сентябрь Редакціей отмѣчены слѣд. газетныя статьи:

„Возрожденіе“, Парижъ: А. Соболева — „Воспоминанія командира красной арміи“ въ № 1878 отъ 24.VII, Александра Гефтера — „Крыса“ въ № 1901 отъ 16.VIII и „На маякѣ“ въ № 1917 отъ 1.IX, ст. лейт. А. И. Бенклевскаго — „Ютландъ“, часть V — ночь, въ № 1907 отъ 22.VIII и часть VI — заключеніе, въ № 1932 отъ 16.IX, „Бунтъ на броненосцѣ Князь Потемкинъ Таврической“ въ № 1921 отъ 5.IX и С. К. Терещенко — „Подводныя лодки“ въ № 1934 отъ 18.IX.

„Наша Рѣчь“, Кишиневъ: кап. 2 р. Н. В. Саблина — „Чека“ въ № 235 отъ 25.VIII, „Купаніе“ въ 243 отъ 2.IX, „Красивый день“ въ № 249 отъ 8.IX, „Дыбенко“ въ № 256 отъ 15.IX.

„Новое Время“, Бѣлградъ: „Даша Севастопольская“ протоіеря Ѳ. Миляновскаго въ № 2823 отъ 21.IX.

„Послѣднія Новости“, Парижъ: к2р. А. П. Лукина — „Адмиралъ И. К. Григоровичъ“ въ №№ 3457 и 3471 и Р. Славцова — „Первое путешествіе русскихъ вокругъ свѣта“ въ № 3473 отъ 25.IX.

— „Невозвращенецъ“ А. А. Соболевъ продолжаетъ печатать свои воспоминанія. Очередная статья, часть III содержитъ слѣд. главы: Сраженіе у Михайлова, Въ штабѣ Коморси, Снабженіе Краснаго флота къ концу 1919 года, Планъ овладѣнія Каспійскимъ моремъ, Гонка Комфлотовъ.

— 1917 годъ; время медленнаго умиранія кораблей въ Гельсигфорсѣ. На „Азовъ“ возвращается герой разказа — Келлеръ. Грустно становится отъ вида кораблей, нѣкогда блиставшихъ чистотой и порядкомъ. Съ надеждой смотритъ Келлеръ на большой барказъ, на которомъ предстояло ему выбраться изъ этого гиблага мѣста. Келлеръ спускается въ каютъ-компанію и попадаетъ въ каюту командира, гдѣ собрались офицеры. Ихъ настроеніе — бодрое и веселое — не отвѣчало общей обстановкѣ. А обстановка была ужасна. Кромѣ нравственныхъ мукъ, офицерамъ приходилось переживать и муки голода. Разговоръ, естественно, вертѣлся вокругъ пищи. Вдругъ появилась **крыса**. Офицеры вскочили, а одинъ изъ нихъ съ обнаженнымъ палахомъ бросился на крысу и старался убить ее. Произошелъ короткій бой. Раненая крыса забила подъ диванъ. „Водворили на мѣсто фонарь — электрическаго освѣщенія не полагалось — и направили его рѣзкій свѣтъ подъ диванъ. Оттуда глядѣла острая морда крысы съ длинными усами и сверкавшими налитыми кровью глазами. Видно было, что она рѣшила не сдаваться и кусать, грызть враговъ до послѣдняго издыханія. Темная лужа крови ее окружала“. Убить крысу не далъ одинъ изъ офицеровъ — „Пусть живетъ! Она этого заслужила своею храбростью. Вѣдь мы не большевики. Одна противъ пяти! Какъ сражалась за свою жизнь! А вѣдь каждый изъ насъ во сто разъ больше и сильнѣе ея“. Крыса ушла, но, осматривая мѣсто подъ диваномъ, офицеры нашли большую коробку консервовъ и устроили пиръ. И во время пира одинъ изъ офицеровъ рассказывалъ, какъ десять китайцевъ вели на разстрѣлъ группу офицеровъ въ полтора года, двѣсти человѣкъ. — „Объясните мнѣ, неужели у этихъ молодыхъ и здоровыхъ людей не родилось бѣшенства и отчаянія, задушить эту подлую сволочь голыми руками, зубами загрысть“.

— Интересна заключительная часть очерковъ с. л. А. И. Бенклевскаго — „Ютландъ“. Приведя цифровыя данныя силъ англійскаго и нѣмецкаго флота и потерь ихъ, авторъ пишетъ, что Британскій флотъ въ этомъ сраженіи понесъ наибольшія потери за всю свою исторію. Виновано отчасти Адмиралтейство, не обратившее должнаго вниманія на результаты первыхъ морскихъ боевъ Великой войны. Хотя обѣ стороны приписывали себѣ побѣду, но Ютландское сраженіе въ дѣйствительности было не рѣшительнымъ. Тактическій успѣхъ безусловно былъ на сторонѣ нѣмцевъ. Отвѣтственность за такой результатъ — на адмиралѣ Джеллико,

который былъ недостаточно энергиченъ и не учелъ всей огромной важности этого боя. Джеллико не былъ вождемъ. Создатель дреднаутовъ адмиралъ Фишеръ такъ аттестовалъ Джеллико — „у него на лицо всѣ качества, кромѣ одного, — Джеллико не умѣетъ не повиноваться“. Лучше вель себя адмиралъ Битти, понимавшій суворовскіе „быстроту и натискъ“, безъ которыхъ нѣтъ побѣды. Послѣ боя англійская нація раздѣлилась на два лагеря: одни стояли за Битти, другіе — за Джеллико. Недовольны были всѣ. Но они забывали, что морское сраженіе своимъ молніеноснымъ развитіемъ существенно отличается отъ сухопутнаго. Успѣшно управлять современнымъ морскимъ боемъ можетъ только рѣдкій характеръ и рѣдкій человекъ — вождь. Напомнимъ читателямъ знаменательныя мысли по этому поводу адмирала А. Д. Бубнова, помѣщенныя въ „Морскомъ Журналѣ“ въ 1928 году.

— „Въ теченіи уже почти десяти лѣтъ, т. е. со времени состоявшейся въ 1921 г. Вашингтонской конференціи, вопросъ о правовомъ положеніи подводныхъ лодокъ не сходитъ съ политической сцены международныхъ рѣшеній“ — такъ начинаетъ С. К. Терещенко свою статью „Подводныя лодки“. Далѣе авторъ пишетъ о причинахъ, заставляющихъ великія морскія державы стремиться если не уничтожить совершенно, то сильно ограничить постройку подводнаго флота, и о причинахъ, которыя повелѣваютъ малымъ морскимъ державамъ упорно настаивать на правѣ обороняться подводными лодками. Авторъ подробно — настолько это позволяетъ газетная статья — останавливается на каждой морской державѣ и заканчиваетъ свою статью фразой — „подводная лодка продолжаетъ оставаться оружіемъ слабыхъ флотовъ противъ сильныхъ“.

— Протоіерей Ѳ. Милянвскій въ статьѣ — „Даша Севастопольская“ вспоминаетъ „первую русскую сестру милосердія“, дочь матроса, Дашу. Во время битвы при Альмѣ 8 сентября 1854 года, когда еще помину не было о сестрахъ милосердія (появившихся на бранныхъ поляхъ послѣ Женевской конвенціи 1865 года), недалеко отъ мѣста сраженія появился миловидный мальчикъ, лѣтъ 16-ти, разложилъ бинты, пластыри, корпію и другіе лазаретныя принадлежности и перевязывалъ раненыхъ офицеровъ и солдатъ. Это была круглая сирота, дочь Севастопольскаго матроса — Даша. Послѣ высадки непріятели въ Крыму, она продала свою лачужку, купила лошаденку, навьючила на нее необходимыя для перевязки матеріалы и пошла вслѣдъ за дѣйствующей арміей. Всю войну Даша провела съ арміей. Узнавъ о подвигахъ Даши, Государь прислалъ ей золотую медаль, Государыня — золотой крестъ, а защитники Севастополя поднесли драгоценный образъ Христа Спасителя. Послѣ смерти съ особаго Высочайшаго соизволенія Даша — единственная женщина — была погребена на знаменитомъ Севастопольскомъ братскомъ кладбищѣ.

— „Купанье“ и „Красивый день“ — главы изъ записокъ „Десять лѣтъ на Штандартѣ“. Авторъ вспоминаетъ, какъ Государь съ Семейей съѣхалъ на берегъ, чтобы поиграть въ теннисъ, а потомъ искупаться. Въ теннисъ играли на двухъ площадкахъ: на первой — серьезную игру — Государь съ Татьяной Николаевной противъ Ольги Николаевны и лейта Родіонова; на второй — игру для моціона — Марія Николаевна съ мичм. Вороновымъ противъ Анастасіи Николаевны съ кап. 1 р. Чагинымъ. Послѣ тенниса 7 человекъ идутъ купаться. „На шеѣ у Царя была золотая цѣпочка изъ круглыхъ колечекъ и простой золотой крестъ. Не многіе въ жизни видѣли этотъ крестъ. Его Величество, разговаривая съ кап. 1 р. Чагинымъ, дошелъ до конца пристани. Неожиданно, на полѣ словъ, прекрестясь, Онъ кинулся внизъ головой и скрылся подъ водой. Чагинъ не успѣлъ ничего сообразить, какъ Государь вынырнулъ изъ воды съ довольной улыбкой и началъ мѣрными саженцами плыть къ группѣ купающихся“.

— Статья Н. В. Саблина „Чека“ — изъ записокъ „Три года въ красномъ флотѣ“. 9 августа 1918 года автора арестовали и посадили на Гороховую за то, что комиссаръ автомобильнаго отдѣла морского вѣдомства, начальникомъ коего былъ авторъ, удралъ съ казенными деньгами. Расплачиваться пришлось Н. В. Саблину.

— Въ статьѣ „Красивый день“ авторъ вспоминаетъ посѣщеніе Штандартомъ въ маѣ 14 года порта Констанца. День начался неудачно: „Штандартъ“ былъ встрѣченъ флотиліей аэроплановъ, которые, желая какъ можно ближе пролетѣть надъ нимъ, спустились настолько, что масломъ облили всю палубу яхты. И хотя шумъ моторовъ разбудилъ Государя, но Государь остался очень доволенъ этимъ красивымъ зрѣлищемъ. Въ гавани Государь былъ встрѣченъ румынской королевской Семейей. Описанію дня, проведеннаго въ Констанцѣ, и посвящена эта статья. Ночью яхта снимается со швартовъ. Государь стоитъ на ярко освѣщенной площадкѣ параднаго трапа. „Какой красивый былъ день, — говоритъ Онъ флагъ-капитану, — сперва эти аэропланы... потомъ парадъ... эти сердечные проводы... кажется, всѣ получили ордена“.

— „Дыбенко? Бывшій баталеръ Кронштадтскаго полуэкипажа, за воровство попалъ подъ судъ, былъ въ арестантскихъ ротахъ“ — такъ характеризуетъ к.-а. Развозовъ старшаго члена морской коллегіи, о которомъ его спрашиваетъ авторъ. И по случаю смерти Дыбенко Н. В. Саблинъ вспоминаетъ нѣсколько встрѣчъ съ нимъ, встрѣчъ по должности начальника автомобильнаго отдѣла морского вѣдомства, отдѣла, изъ котораго Дыбенко еженедѣльно выписывалъ по 20 ведеръ спирту „для промывки магнето автомобиля тов. комиссара“.

— Въ послѣднемъ очеркѣ объ Адмиралѣ И. К. Григоровичѣ к?р. Лукинъ описываетъ прибытіе И. К. въ Портъ-Артуръ въ должности командира „Цесаревича“, разговоры его съ намѣстникомъ и первую ночь русско-японской войны.

— Статья Р. Словцова „Первое путешествіе русскихъ вокругъ свѣта“ является рецензіей на только что вышедшую въ изданіи „Молодая Гвардія“ книгу Н. М. Нозикова „На корабляхъ Крузенштерна“, т. е. походы кораблей „Надежда“ и „Нева“ изъ Кронштадта (изъ котораго они вышли 26 іюня 1803 года) съ русскимъ посольствомъ въ Японію, во главѣ котораго стоялъ Н. П. Рѣзановъ. „Надежда“ вернулась въ Кронштадтъ 19 августа 1806 года; „Нева“, подъ командой Ю. Н. Лиснянскаго, пришла въ Кронштадтъ нѣсколько раньше, такъ какъ весь путь отъ мыса Доброй Надежды до береговъ Англіи „Нева“ сдѣлала въ четыре недѣли, установивъ этимъ рекордъ продолжительности плаванія безъ захода въ портъ.

— Статья „Шефъ“ описываетъ истинный случай, бывшій въ одномъ изъ румынскихъ портовъ съ поварами адмирала Битти. Шефъ кухни адмирала покорила прекрасную половину туземнаго населенія своими благородными манерами, своимъ воспитаніемъ, знаніемъ языковъ, рассказами о томъ, что ему приходилось встрѣчаться со многими высокопоставленными лицами. Назрѣвала драма: невѣста одного изъ офицеровъ плѣнилась благовоспитаннымъ молодымъ человѣкомъ и готова была бросить своего жениха. Къ счастью, дѣйствительное положеніе прекрасно воспитаннаго молодого человѣка во время выясняется и все кончается благополучно.

Отъ Редактора. Мною получено письмо, въ которомъ авторъ пишетъ, что не получилъ отвѣта на свои два письма. Увѣдомляю моихъ корреспондентовъ, что я *непремѣнно* отвѣчаю на *каждое* полученное письмо. Но такъ какъ писемъ бываетъ болѣе 100 въ мѣсяцъ, то мнѣ приходится отвѣчать болѣею частью открытками. Въ данное время (въ связи съ бывшимъ въ сентябрѣ моимъ отпускомъ) я нѣсколько запустилъ переписку и до 60 писемъ ждетъ отвѣта. Во всякомъ случаѣ на всѣ письма, полученныя мною до 6 сентября, я отвѣтилъ. Принося извиненія написавшимъ мнѣ въ сентябрѣ за опозданіе съ отвѣтомъ, увѣдомляю, что въ теченіе этого мѣсяца я отвѣчу на всѣ письма. Лейт. Стахевичъ.

Ноябрьскій номеръ „Морского Журнала“.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ взаимно поздравленій съ праздникомъ Морского Корпуса, рассылаемыхъ морскими организаціями по адресамъ всѣхъ прочихъ морскихъ организацій, предлагается привѣтствія эти помѣстить въ „Морскомъ Журналѣ“ на прежнихъ основаніяхъ самокупаемости — страница привѣтствія 50 кронъ чешскихъ, или 1,50 ам. дол. Послѣдній срокъ присылки привѣтствій — 28 октября, такъ какъ номеръ выйдетъ въ самомъ началѣ ноябрѣ съ тѣмъ, чтобы быть полученнымъ ко дню праздника въ самыхъ отдаленныхъ уголкахъ.

О морскомъ издательствѣ.

Хотя до настоящаго времени не получилось заказа на необходимые 500 экземпляровъ каждой книги морского издательства, но надо надѣяться, что мысль объ издательствѣ осуществится. Подписавшимся на всѣ книги морского издательства съ объявленной цѣны слѣдующихъ книгъ будетъ предоставлена скидка въ 20 процентовъ. Въ ближайшую очередь будутъ напечатаны книги к2р. Н. В. Саблина — „Три года въ красномъ флотѣ“ и к2р. Б. П. Апрѣлева — „Брызги моря“. На очереди книга Н. В. Саблина — „10 лѣтъ на Штандартѣ“, къ изданію которой должно отнестись съ особымъ вниманіемъ.

Желательно изданіе сборника стихотвореній — „Наши пѣсни“, въ которомъ хотѣлось бы помѣстить стихотворенія изъ „золотой книги“ Мор. Корпуса, стихотворенія отдѣльныхъ кораблей и произведенія моряковъ. Изданіе этой книги можетъ быть внѣ очереди. Поэтому прошу всѣхъ офицеровъ, помнящихъ стихи „золотой книги“ и располагающихъ стихотвореніями, которыя могутъ представить интересъ для морскихъ офицеровъ, присылать таковыя мнѣ написанными на отдѣльныхъ листахъ, на одной сторонѣ листа. Желательны стихотворенія, воспѣвающія гибель кораблей и адмираловъ, жизнь флота, распорядокъ жизни, характеризующія соплавателей и т. п. Если средства не позволяютъ издать такую книгу печатной, мнѣ кажется, что офицеры будутъ привѣтствовать ее и въ видѣ литографированномъ.

Лейт. Стахевичъ.

„Зарубежный Морской Сборник“.

Ред. и изд. кап. 1 ранга Я. Подгорный.

Годовая подписка (4 номера въ годъ) — 40 франц. франковъ.

Korerníkova 6, Plzeň, Tchechoslovaquie.

Открыта подписка на 1930 г. на единственный въ зарубежьи иллюстрированный военный и военно-морской журналъ

— Ч а с о в о й —

Издание двухнедѣльное

Органъ связи русскаго воинства за рубежомъ
подъ редакціей В. В. Орѣхова, Евгенія Тарусскаго и А. А. Вонсяцкаго.

Редакція и контора: 29, rue du Colisée, Paris (8).

ВѢСТНИКЪ СОЮЗА ОФИЦЕРОВЪ УЧАСТНИКОВЪ ВОЙНЫ

Адресъ: Bureau 7, rue Clere, Boite
Postale N° 34, Paris, France.

Артиллерійскій Журналъ

Органъ Общества Русскихъ
Офицеровъ Артил. за рубежомъ

18, rue Augereau,
Paris VII, France.

Цѣна: во Франціи — 3 фр.
за границей — 0,15 долл.

ВѢСТНИКЪ Районнаго Правленія Об-ва Офиц. Ген. Штаба.

Югославія, Бѣлградъ, улица
Кралицы Наталіи,
бр. 33.

НОВОЕ ВРЕМЯ

ежедневная газета, основанная
А. С. Суворинымъ въ 1876 г. въ Спб.
Цѣна въ Югославіи: 1 м. 45 дин., 3
м. 125 д., 6 м. 250 д., 12 м. 400 дин.

Адресъ: Топчилинъ Бенацъ,
Бѣлградъ, Югославія.

АРМІЯ И ФЛОТЪ

Выходитъ совмѣстно съ газетой
„РОССІЯ“

Адресъ: Полковникъ Н. В. Колесни-
ковъ, Jates R-d N° 1197 Shanghai
China.

ВѢСТНИКЪ Об-ва Русск. Ветерановъ Великой Войны.

San-Francisco, California st.
2705.

ВѢСТНИКЪ Военныхъ Знаній подъ редакціей Ген. Шт. полк. К. К. Шмигельскаго.

Выходитъ 4-6 разъ въ годъ.
Цѣна ном.: въ Югосл. — 10 д.,
во Франціи — 5 фр., въ Герма-
ніи — 1 м., въ остальныхъ го-
сударствахъ — 25 ам. цент.

Адресъ: К. К. Šmigeljski, Buка
ul. 1, Sarajevo, Jugoslavija.

Военный Сборникъ Цѣна 30 дин., съ пересылкой 35 дин.

Belgrad, ul. Prestolonasledni-
kova, 28, V. Pronin.

Издатель (за Каютъ-Компанію въ Прагѣ) и Редакторъ М. Стахевичъ.
Novinová sazba povolena řed. p. a t. čís. 25274 - VII - 1928.
Odp. redaktor Z. Rejman. (Praha-Vinohrady, Korunní tř. č. 67).

Tiskla knihtiskárna Petra Duška v Řičanech.