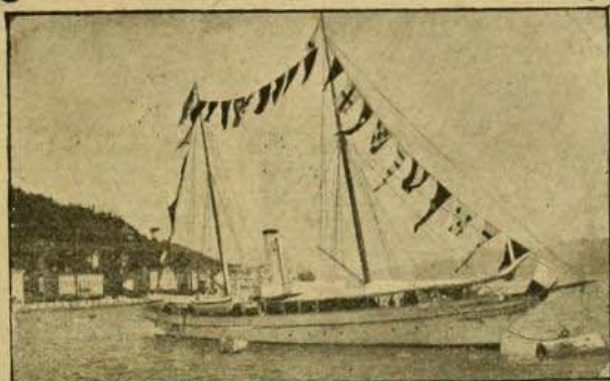


МОРСКОЙ



ЖУРНАЛЪ

Ежемѣсячникъ. Изданіе Каютъ-Компаніи въ Прагѣ.

Адресъ: М. Stachevič. Praha II, Wenzigova 17, Č. S. R.

Цѣна въ U.S.A. 25 ам. цент., въ Ч.С.Р. 3 кроны, въ другихъ странахъ — 10 ам.центовъ. При подпискѣ: въ U.S.A. 2 долл. въ годъ, въ др. странахъ цѣна увеличивается пропорціонально числу мѣсяцевъ.

№ 8

Августъ

1928 г.

Содержаніе: Памятные дни августа изъ исторіи Россійскаго Флота; А. Г. — Англичане подъ Кронштадтомъ въ 1919 году; А. Д. Бубновъ — Мысли о возсозданіи Русской Морской вооруженной силы; письма въ Редакцію; морскія объединенія; о книгахъ, журналахъ и газетахъ.

ПРИКАЗЪ ГЛАВНОКОМАНДУЮЩАГО РУССКОЙ АРМІЕЙ.

Константинополь 18 октября 1921 года.

18-го октября, протараненная пришедшимъ изъ Батума итальянскимъ пароходомъ, погибла на рейдѣ Босфора военная яхта „Лукулл“.

Не стало послѣдняго русскаго корабля, надъ которымъ развѣвался у Царьграда родной Андреевскій флагъ.

Геройская смерть дежурнаго офицера мичмана Сапунова, который не пожелалъ оставить родного корабля, пошелъ съ нимъ ко дну и беззавѣтная доблесть, проявленная въ минуту гибели всѣми чинами судовой команды показываютъ, что духъ и завѣты Русскаго Флота остались живы въ сердцахъ русскихъ моряковъ.

Да укрѣпитъ подвигъ мичмана Сапунова сердца колеблющихся, да вселитъ онъ въ нихъ вѣру, что, пройдя всѣ испытанія, воскреснетъ Русскій Флотъ подъ сѣнью Андреевскаго Флага и съ нимъ воскреснетъ Россія!

Генераль Врангель.

- П) 1854 г. 18.VIII — англо-французская эскадра бомбардировала Петропавловскъ.
- п) 1854 г. 25.VIII — англо-франц. эскадра повторила нападеніе на Петропавловскъ, сбивъ всѣ батареи, высадила десантъ, который былъ отбитъ матросами и жителями города.
- Р) 1855 г. 28.VIII — оставленіе Южной стороны Севастополя и переходъ всѣхъ войскъ на Сѣверную сторону. Остатки Черноморскаго Флота — 6 кораблей, 1 корветъ, 5 бриг., 10 пароходовъ и 1 транспортъ затоплены на рейдѣ.
- р) 1877 г. 8.VIII — загражденіе отрядомъ к.-л. *Дикова* Суслинскаго и *Георгиевскаго* (12-го) рукавовъ.
- С) 1877 г. 11.VIII — пароходъ-яхта „*Левадія*“ (к1р. *Кроунъ*) уничтожила у Румелійскаго берега коммерческое турецкое судно, удачно уйдя отъ погони 2-хъ турецкихъ броненосцевъ.
- с) 1877 г. 11.VIII — атака катерами парохода „*В. К. Константинъ*“ (л. *Макаровъ*) „*Синопъ*“, „*Наваринъ*“, „*Минеръ*“ и „*Чесма*“ (лейты *Писаревскій*, *Вишневецкій*, *Зацаренный* и мич. *Нельсонъ*) турец. броненосца „*Ассари-Шефкетъ*“ на Сунунскомъ рейдѣ. За это дѣло лейт. *С. О. Макаровъ* произведенъ въ слѣд. чинъ и награжденъ орденомъ Св. *Георгія* 4 ст.; этимъ же орденомъ награждены лейты *Зацаренный* 2-ой и *Писаревскій*.
- Т) 1904 г. 1.VIII — бой владивостокскаго крейсерскаго отряда съ японскими крейсерами.
- т) 1904 г. 14.VIII — въ воздаяніе доблести и мужества Портъ-Артурскаго гарнизона Государь Императоръ повелѣтъ соизволилъ считать службы всѣхъ чиновъ военнаго вѣдомства, защищающихъ Портъ-Артуръ, по расчету мѣсяць за годъ, начиная съ 1-го мая.
- У) 1914 г. 20.VIII — ночная атака мин. „*Новикъ*“ германскаго крейсера типа „*Аусбургъ*“.
- у) 1915 г. 3.VIII — вторая и на этотъ разъ удачная попытка германскаго флота прорвать укрѣпленія Ирбенскаго пролива.
- Ф) 1915 г. 4.VIII — артиллерійскій бой мин. „*Новикъ*“ съ 2 герман. миноносцами; герман. мин. получили сильн. поврежденія и выведены изъ строя; за этотъ бой командиръ мин. „*Новикъ*“ к1р. *М. А. Беренсъ* и стар. артил. офицеръ — лейт. *Д. И. Федотовъ* награждены орденомъ Св. *Георгія* 4 ст.
- ф) 1915 г. 5.VIII — германскій флотъ вошелъ въ Рижскій заливъ.
- Х) 1915 г. 6.VIII — вышедшія изъ Риги въ Монзундъ кан. лодки „*Сивучъ*“ и „*Кореецъ*“ уничтожены германскимъ флотомъ, прорвавшимся въ Рижскій заливъ.
- х) 1915 г. 6.VIII — взорвался на минѣ и погибъ мин. заград. „*Ладога*“.
- Ц) 1915 г. 8.VIII — поддавшись паникѣ отъ присутствія русскихъ подводныхъ лодокъ, германскій флотъ вышелъ изъ Рижскаго залива.
- ц) 1915 г. 24.VIII — нач. мин. дивизіи к.-а. *П. А. Трухачевъ* награжденъ орденомъ Св. *Георгія* 4 ст. „за бои въ Рижскомъ заливѣ“.
- Ч) 1916 г. 8.VIII — подорвались на минахъ миноносцы: „*Добровольецъ*“ (затонулъ) и „*Донской Казакъ*“. На „*Добровольецѣ*“ погибъ командиръ к2р. *Н. А. Виреніусъ*.
- ч) 1916 г. 31.VIII — въ Рижскій заливъ введенъ лин. кор. „*Цесаревичъ*“.
- Ш) 1917 г. -.VIII — распоряженіемъ Времен. Правительства смѣщенъ съ должности и арестованъ Командующій Балт. Флотомъ адм. *Д. Н. Вердеревскій*. Командующимъ Б. Ф.-мъ назначенъ к1р. *А. В. Развозовъ*.

Изъ Архива В. М. Истор. Кружка.

Замѣтка мичмана А. Г. касается небольшого эпизода, ярко иллюстрирующаго отношеніе Англии къ Россіи. Крымская кампанія, Берлинскій конгрессъ, Русско-Японская война, служатъ достаточными доказательствами того отношенія Англии къ Россіи, которое она проводитъ въ теченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ со свойственной ей послѣдовательностью. Мичманъ Г. не ставитъ точекъ надъ і, предоставляя читателямъ самимъ дѣлать выводы. Но они ясны безъ объясненій и В. М. И. К., печатая замѣтку мичмана Г., считаетъ, что исполняетъ свой долгъ передъ Родиной и Флотомъ.

Англичане подъ Кронштадтомъ въ 1919 году.

Девять лѣтъ тому назадъ небольшая англійская эскадра, въ количествѣ около 30-ти вымпеловъ, изъ легкихъ крейсеровъ, миноносцевъ и транспортовъ, вошла въ бухту Койвисто. Ею командовалъ адмиралъ Кованъ. Часть кораблей ушла оттуда въ Ревель. Двѣ моторныхъ лодки (глиссеры) были посланы въ Теріюки и стали въ яхтъ-клубѣ.

Какъ разъ къ этому времени начали разворачиваться операціи Юденича на Сѣверо-Западномъ фронтѣ, поэтому пребываніе англійскихъ кораблей противъ Кронштадта получало особую остроту.

Въ то время я работалъ секретнымъ англійскимъ курьеромъ для связи съ Петроградомъ, гдѣ находился начальникъ англійской контръ-развѣдки. Мнѣ пришлось нѣсколько разъ совершить переходъ туда и обратно.

Одинъ разъ подъ видомъ финскаго рыбака-контрабандиста на парусной шлюпкѣ, второй и третій разъ — на англійскомъ моторѣ глиссерѣ (съ лѣстничнымъ дномъ), развивавшемъ скорость въ 40 узловъ. Благодаря такому ходу удавалось проходить между номерными фортами Кронштадта (обыкновенно между № 4 и № 5), большею частью подъ обстрѣломъ ихъ орудій, совершенно невредимыми, тѣмъ болѣе, что эти походы совершались темной ночью. На взморьѣ съ палубы мотора спускался на воду яхтенный тузикъ, на которомъ приходилось грести до береговыхъ тростниковъ и, подъ ихъ прикрытіемъ, высаживаться.

Одинъ изъ русскихъ морскихъ офицеровъ, капитанъ 1-го ранга В., собралъ вокругъ себя группу моряковъ, поставившихъ себѣ цѣлью овладѣніе Кронштадтомъ. Эти люди ясно представляли себѣ значеніе паденія его для продвиженія арміи ген. Юденича. Нужно только припомнить, что въ Кронштадтѣ стояла единственная бригада дредноутовъ съ ихъ 48-ью двѣнадцатидюймовыми орудіями!

Къ сожалѣнію, никакъ не удавалось убѣдить ген. Юденича въ важности овладѣнія Кронштадтомъ. Оставалась другая надежда, занять Кронштадтъ самостоятельно, послѣ чего туда войдутъ англичане. Ясно, что англичане сами не смогли предпринять этой операціи (по политическимъ соображеніямъ), но войти въ уже занятый Кронштадтъ съ поднятымъ трехцвѣтнымъ русскимъ флагомъ представлялось для нихъ возможнымъ.

Въ этомъ направленіи группой В. и велись съ ними переговоры, повидимому, въ началѣ благопріятные.

Было даже предложеніе вооружить глиссеры 75-ти м. орудіями и прорваться въ Кронштадтъ черезъ Лѣсныя ворота. Затѣмъ выяснилось, что, благодаря слишкомъ легкой конструкціи глиссеровъ, поставить орудій не удастся. Такимъ образомъ, овладѣніе Кронштадтомъ съ помощью глиссеровъ (ихъ было всего 11 штукъ, вмѣстѣ со стоявшими въ Койвисто) не могло быть осуществлено.

Тогда былъ выработанъ новый планъ, состоявшій въ томъ чтобы набрать 500 человекъ добровольцевъ, нагрузить ими 2 баржи и съ буксирами подойти къ Кронштадту подъ прикрытіемъ любого англійскаго крейсера, стрѣлявшаго хотя-бы холостыми снарядами. Всѣ необходимыя для этого средства, какъ-то баржи, винтовки, наконецъ — контингентъ добровольцевъ, даже превышавшій необходимое число 500, имѣлись на лицо. Однако, переговоры съ англичанами по поводу санкціонированія предпріятія и поддержки его, (въ видѣ крейсера, шедшаго за буксирами для прикрытія и въ случаѣ нужды сдѣлавшаго бы нѣсколько хотя бы холостыхъ выстрѣловъ), никакъ не могли быть доведены до рѣшительнаго конца.

Продѣлавъ на глиссерахъ нѣсколько пробѣговъ между номерными кронштадтскими фортами и раздѣляя съ англичанами, находившимися на нихъ, опасность, я былъ съ ними въ хорошихъ отношеніяхъ. Я узналъ отъ нихъ чисто неофициальнымъ путемъ о готовящемся налетѣ этихъ глиссеровъ, въ количествѣ 11-ти штукъ, на Кронштадтъ. Въ этомъ предполагавшемся набѣгѣ англичанъ я видѣлъ, такъ сказать, прологъ къ оккупации ими Кронштадта быть можетъ въ послѣдующемъ, — и при помощи русскихъ силъ. Очевидно, думалъ я, — англичане изъ тщеславія или изъ какихъ-либо другихъ высшихъ соображеній желаютъ, чтобы инициатива принадлежала имъ. Такъ какъ тутъ дѣло шло о взятіи Кронштадта, что рисовалось мнѣ и моимъ единомышленникамъ актомъ абсолютно важнымъ при наступленіи Бѣлой Арміи на Петроградъ, то можно было по моему примириться съ тѣмъ, что англичане первыми займутъ Кронштадтъ, не въ томъ была суть.

Единственное, чего мнѣ хотѣлось, это принять участіе вмѣстѣ съ ними въ набѣгѣ.

Одинъ изъ командировъ, нѣкто Агоръ, съ моторной лодки № 7 далъ мнѣ слово, что я пойду съ нимъ.

Совершенно неожиданно однако я былъ отосланъ въ Петроградъ, чтобы вывезти оттуда застрявшаго тамъ начальника англійской контръ-развѣдки, нѣкоего Д., нынѣ сэра Д. Во время моего отсутствія разыгралось дѣло. 11 глиссеровъ влетѣли въ Кронштадтскую гавань и выпустили рядъ минъ въ наши лучшіе корабли. Къ счастью, эти мины не дошли по назначенію, и ни одинъ изъ дредноутовъ не былъ не только потопленъ, но даже не пострадалъ.

Это обстоятельство не помѣшало впослѣдствіи англійскому командованію донести о потопленіи „Петропавловска“ и еще одного корабля, имя котораго теперь позабылось мною, и получить за это соотвѣтствующія преміи согласно ихъ статутамъ.

Изъ 11-ти глиссеровъ вернулось лишь 3, восемь-же были потоплены огнемъ „Гавріила“, которымъ командовалъ прекрасный артиллеристъ Севастьяновъ, нынѣ покойный.

Не вдаваясь въ оцѣнку факта, я позволю себѣ привести одинъ случай, относящійся къ 1918-му году. Въ то время я работалъ въ англо-русской контръ-революціонной организаціи. Война была тогда еще въ разгарѣ, опасались прихода нѣмцевъ, и вотъ рѣшено было, въ случаѣ ихъ появленія, затопить бригаду нашихъ линейныхъ кораблей. Въ числѣ лицъ, предназначенныхъ для этого дѣла, былъ и я. Случаю угодно было, чтобы это предпріятіе не было осуществлено, и я благославляю этотъ случай.

Въ обоихъ случаяхъ инициаторами этихъ плановъ были англичане, при чемъ во второмъ случаѣ, въ Кронштадтѣ, ими было сдѣлано все для осуществленія, вплоть до жертвъ своими людьми.

Если въ 1918 году потопленіе русскихъ лучшихъ кораблей могло быть оправдано необходимостью, — война съ нѣмцами, — то чѣмъ могла быть оправдана попытка потопленія этихъ кораблей тогда, когда угрозы со стороны нѣмцевъ уже быть не могло (Августъ 1919 г.!). Я имѣю въ виду лишь попытку потопленія нашихъ кораблей безъ послѣдующаго, то есть безъ намѣренія овладѣть Кронштадтомъ съ цѣлью придти на помощь Бѣлой Арміи при ея продвиженіи къ Петрограду.

Каково было назначеніе въ такомъ случаѣ англійскаго флота, стоявшаго въ Койвисто, каково было заданіе пришедшаго въ октябрѣ монитора „Эребуса“?

Я не стремлюсь давать объясненій событіямъ, свидѣтелемъ которыхъ мнѣ пришлось быть, ни даже давать имъ особое освѣщеніе, чтобы не получить упрека въ пристрастіи, я привожу

ихъ въ сухомъ изложеніи, а читателямъ предоставляю сдѣлать свои выводы.

Для того, чтобы закончить эту маленькую историческую справку, я скажу еще о попыткѣ кап. 1 ранга В. создать планъ овладѣнія Кронштадтомъ исключительно русскими силами.

Въ Гельсингфорсѣ на заводѣ Крөгюса были въ сборкѣ 12 быстроходныхъ пятидесятитонныхъ катеровъ, заказанныхъ въ Норвегіи еще до революціи для службы связи.

В. рѣшилъ часть этихъ катеровъ приспособить для своего дѣла — атаки Кронштадта.

Надо замѣтить, что Кронштадтъ въ лѣто 19-го года висѣлъ на ниточкѣ, какъ молочный зубъ. Въ немъ дѣйствовала та же организація, которая привела къ переходу гарнизона крѣпости „Красная Горка“ на сторону Бѣлыхъ. Если указать на это обстоятельство, затѣмъ на фактъ присутствія англійскаго флота въ Койвисто, произведшій устрашающее впечатлѣніе на красныхъ въ Кронштадтѣ, то возможность поднять знамя возстанія тѣми десятками Бѣлыхъ, высадившихся съ катеровъ В., представлялась очень реальной.

Къ сожалѣнію, сборка катеровъ въ Гельсингфорсѣ протекала гораздо медленнѣе, чѣмъ распаденіе арміи Юденича, обращающая планъ В. въ абсолютно неосуществимый.

Въ декабрѣ 19-го года 4 катера, пришедшіе изъ Гельсингфорса въ Ревель, были разобраны и подняты на стѣнку, нынѣ вѣроятно представляя собственность эстонцевъ, а ихъ личный составъ перешелъ на стопятидесятитонный „Китобой“, который совершилъ свой историческій переходъ изъ Балтики въ Севастополь, какъ разъ въ моментъ эвакуаціи Крыма Русской арміей.

Мичманъ А. Г.

Розыски.

14) Мичмана *Сергѣя Новикова* разыскиваетъ братъ Н. Новиковъ: 114, B-d de Grenelle, Paris.

15) Мичманъ Г. Коноваловъ проситъ сообщить адресъ мичмана А. Н. *Краснова*.

16) Нина Фед. Брюшвейлеръ убѣдительно проситъ всѣхъ знающихъ о судьбѣ ея сына *Романа Брюшвейлеръ* написать ей по адресу: Via Landriani; Lugano Fessin, Suisse. Особенная просьба къ чинамъ 3-го Морского Батальона, дѣйствовавшего въ Сибири.

17) Старш. гардемарина *Влад. Влад. Тимофеева* розыскиваетъ отецъ проф. В. А. Тимофеевъ. Въ 1923 г. находился во Франціи въ гор. Maillane, откуда выѣхалъ въ мѣстечко Громбалию около Туниса. Убѣдительная просьба ко всѣмъ, знающимъ мѣстожителство и судьбу В. В. Тимофеева, сообщить въ ред. Морского Журнала.

— Редакціей получены свѣдѣнія о розыскиваемыхъ; 1) К. А. Руссетъ, 2) А. А. Станиславскомъ, 3) Б. В. Куницинъ (?), 9) Е. Н. Квашинъ-Самаринъ.

Мысли о возсозданіи Русской Морской вооруженной силы.

Введение.

Вліяніе особенностей военно-морской обстановки на созданіе и развитіе морской вооруженной силы. Доминирующее значеніе офицерскаго состава. Школы морской жизни и традиціи, какъ главные факторы воспитанія и подготовки морского офицера.

Когда настанетъ часъ возсозданія Россіи на началахъ правового Государства съ опредѣленными національно-историческими традиціями и задачами, передъ строителями Государства Россійскаго встанетъ во всей ея широтѣ задача возсозданія Россійской морской вооруженной силы.

Въ рядѣ труднѣйшихъ задачъ, ожидающихъ будущихъ строителей Россіи, эта задача является едва ли не самой трудной и сложной по своему рѣшенію.

Революція въ одно мгновеніе уничтожила до основанія дѣтище Петра Великаго, возвращенное съ такимъ трудомъ на протяженіи двухъ столѣтій. Отъ вѣковыхъ строительно-организационныхъ усилій, отъ громадныхъ жертвъ и плодовъ достигнутаго цѣною крови опыта не осталось ничего, кромѣ нѣсколькихъ бездушныхъ желѣзныхъ остововъ на кладбищахъ пустынныхъ гаваней. Душа и движущая сила Флота — его офицерскій составъ — частью погибъ во время кровавой смуты, а частью выброшенъ за предѣлы Россіи и въ извѣстной степени утратилъ — въ тяжелыхъ условіяхъ бѣженской борьбы за существованіе — свои бывшія знанія и опытъ. За десять лѣтъ изгнанія сильно порѣдѣлъ и физически ослабѣлъ тотъ основной кадръ офицеровъ, который достигъ своей, такъ сказать, военно-морской зрѣлости передъ революціей и который, естественнo, былъ носителемъ и хранителемъ Россійской военно-морской идеологіи и занималъ во Флотѣ руководящее мѣсто. Въ Россіи на флотѣ осталось едва 10% офицеровъ Императорскаго времени и эти 10% состоятъ главнымъ образомъ изъ юной молодежи, не имѣющей ни опыта, ни знаній. При этихъ условіяхъ возстановленіе Русской морской вооруженной силы будетъ сопряжено съ громадными трудностями, ибо не будетъ достаточнаго числа опытныхъ и зрѣлыхъ, въ научномъ смыслѣ слова, офицеровъ, которые были бы способны сразу и безъ колебаній поставить возрожденіе этой силы на правильныя начала и направить ея развитіе по правильному и цѣлесообразному пути.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, морская вооруженная сила представляетъ собою ту часть общей вооруженной силы Государства, которая менѣе всего поддается импровизаціи и болѣе всего нуждается

въ кадрѣ опытныхъ спеціалистовъ съ твердо выработаннымъ и опредѣленно направленнымъ военно-морскимъ мышленіемъ. Эту истину испыталъ на себѣ великій геній войны — Наполеонъ послѣ того, какъ на горькомъ опытѣ убѣдился, что импровизированный послѣ революціи французскій флотъ оказался совершенно неспособнымъ осуществить даже простѣйшіе его военно-морскіе замыслы. Размышляя въ печальномъ своемъ уединеніи на островѣ Св. Елены надъ причинами постигшихъ его на морѣ неудачъ, онъ, — создавшій въ мгновенье ока свои непобѣдимыя арміи, — написалъ въ своихъ безсмертныхъ мемуарахъ въ назиданіе потомству, что морская сила не поддается импровизаціи, а является плодомъ долготѣхнихъ усилій цѣлыхъ поколѣній опытныхъ и знающихъ военныхъ моряковъ.

Французская морская сила въ концѣ XVIII столѣтія пережила ту-же катастрофу, которую пережила русская морская сила 10 лѣтъ тому назадъ. Главный факторъ этой катастрофы во французскомъ и русскомъ флотахъ былъ одинъ и тотъ же, а именно — уничтоженіе офицерскаго кадра; въ революціонномъ французскомъ флотѣ осталось едва ли 15% офицеровъ королевскаго времени, воспитанныхъ изъ поколѣнія въ поколѣніе въ теченіи 200 слишкомъ лѣтъ въ школахъ Турвиля, Дюкэна и Сюффрена. Результатъ уничтоженія офицерскаго кадра тягчайшимъ образомъ отразился на французскомъ Государствѣ: въ теченіи свыше 100 лѣтъ французскій флотъ не могъ оправиться отъ этого удара и не могъ найти вѣрнаго и прочнаго пути для своего планомѣрнаго и цѣлесообразнаго развитія. Между тѣмъ, французская армія черезъ какихъ нибудь 5 лѣтъ послѣ революціонной бури совсѣмъ уже оправилась и вершила военные чудеса на боевыхъ поляхъ Европы.

Похожая картина наблюдается въ настоящее время въ вооруженныхъ силахъ Россіи: если современная русская армія представляется, по крайней мѣрѣ съ внѣшней стороны, въ извѣстной мѣрѣ организованной, то флотъ продолжаетъ пребывать въ состояніи полнѣйшаго запустѣнія и никакія „революціонныя“ усилія не могутъ извлечь его изъ этого состоянія.

Причины, по которымъ морская вооруженная сила не можетъ быть создана или возстановлена въ сравнительно короткій срокъ безъ соотвѣтствующаго кадра умудреннаго долготѣхнимъ, — я бы сказалъ вѣковымъ, — опытомъ офицеровъ, весьма сложны и мало понятны даже такимъ геніальнымъ диллетантамъ въ морскомъ дѣлѣ, каковымъ былъ Наполеонъ.

При этомъ даже чрезвычайно труденъ ясный отвѣтъ на вопросъ, который часто задается профанами въ морскомъ дѣлѣ: почему требуются чуть не цѣлыя столѣтія для созданія и укрѣпленія *морской* вооруженной силы, когда *сухопутная* вооруженная сила можетъ быть создана въ какія нибудь 10 лѣтъ? Сущность

отвѣта на этотъ вопросъ лежитъ въ томъ, что та обстановка, въ которой рождается, развивается, организуется и дѣйствуетъ морская вооруженная сила, въ корнѣхъ разнится отъ той обстановки, въ которой живетъ и дѣйствуетъ сухопутная вооруженная сила. Обстановка на сушѣ состоитъ изъ *постоянныхъ*, вполне осязаемыхъ и логически объяснимыхъ элементовъ; тогда какъ обстановка, въ которой живетъ морская вооруженная сила, слагается изъ цѣлаго ряда столь-же *переменныхъ*, логически неосязаемыхъ и капризныхъ элементовъ, каковыми отличается сама та стихія, которая морскую силу окружаетъ.

Армія дѣйствуетъ на сушѣ, имѣя твердую почву подъ собой; почти ничего ей изъ подъ этой почвы не угрожаетъ; бури и туманы оказываютъ относительно ничтожное вліяніе на нормальное и планомѣрное теченіе ея дѣйствій; самыя эти дѣйствія развиваются сравнительно медленно, регулируясь скоростью передвиженія пѣхотныхъ массъ; общія условія, въ которыхъ живутъ люди въ войсковыхъ кадрахъ, въ принципѣ схожи съ обычными условіями жизни, свойственными человѣку, рожденному, чтобы жить и дѣйствовать на сушѣ; элементъ непредусмотримыхъ случайностей въ дѣйствіяхъ и жизни арміи сравнительно рѣдокъ, что даетъ военно-начальникамъ возможность руководить арміей со значительной долей опредѣленной точности, и предусматривать планы ея развитія и дѣйствій на значительные сроки впередъ, охватывая при этомъ даже весьма тонкія и сложныя детали. Наконецъ, — а быть можетъ и самое главное, — *нарастаніе событій* на сушѣ и переменныя обстановки (въ связи съ сравнительно рѣдкими проявленіями случайностей) происходитъ настолько медленнымъ темпомъ, что военно-начальникъ обыкновенно располагаетъ вполне достаточнымъ временемъ для принятія рѣшенія послѣ всесторонняго и внимательнаго изученія создающейся обстановки.

Между тѣмъ, морская вооруженная сила живетъ и дѣйствуетъ на зыбкой почвѣ, такъ же въ сущности несвойственной человѣку по самой своей природѣ, какъ несвойственна ему воздушная стихія, въ которой онъ научился за послѣднее время летать. Подъ зыбкой поверхностью моря морской вооруженной силѣ, не только въ военное, но и въ мирное время угрожаютъ всякія невидимыя и страшныя опасности, которыя при этомъ появляются въ большинствѣ случаевъ мгновенно, при чемъ *нарастаніе* потенциальной силы опасности до размѣровъ массовой смертельной катастрофы происходитъ съ молниеносной быстротой; (въ военное время: атака надводнаго корабля подводной лодкой, взрывъ корабля на минѣ, атака миноносцевъ; въ мирное время: кораблекрушеніе на неизвѣстномъ рифѣ, аварія корабля, влекущая за собою гибель, столкновенія и т. д.). Предвидѣніе и предупрежденіе этихъ незримыхъ и неосязаемыхъ опасностей

вызываетъ необходимость наличія въ командномъ составѣ почти сверхчеловѣческихъ духовныхъ свойствъ, имѣющихъ свои корни не столько въ умственной, сколь въ интуитивно-эмотивной сферѣ человѣческаго естества. Вслѣдствіе того, что катастрофы на морѣ нарастаютъ съ громадной быстротой, охватывая при этомъ сотни и даже тысячи людей одновременно (экипажи большихъ кораблей), онѣ неминуемо сопровождаются страшной паникой, которая тѣмъ ужаснѣе, что на морѣ человѣку „бѣжать некуда“, въ то время, какъ на сушѣ, имѣя твердую почву подъ ногами, онъ можетъ надѣяться найти спасеніе въ бѣгствѣ; поэтому укрощеніе паники при катастрофахъ на морѣ требуетъ проявленія со стороны команднаго состава громадной силы воли, безпредѣльнаго самопожертвованія и героизма. Всѣмъ извѣстна величественная морская традиція, слѣдующая которой командиръ погибаетъ со своимъ кораблемъ; но мало кто отдаетъ себѣ отчетъ въ томъ, что эта традиція не является выраженіемъ одного только рыцарскаго духа, а представляетъ собою логическое выраженіе тѣхъ максимальныхъ требованій, которыя предъявляетъ къ командному персоналу обстановка жизни на морѣ.

Чрезвычайно такъ же велико вліяніе на нормальное теченіе жизни и развитіе дѣйствій морской вооруженной силы метеорологическихъ условій — бурь, тумановъ и т. д. На сушѣ эти условія могутъ, въ худшемъ случаѣ, задержать дѣйствія и передвиженіе войскъ. На морѣ тѣ же условія не только могутъ остановить развитіе дѣйствій флота, но могутъ даже поставить самый флотъ, или отдѣльныя его части, въ катастрофически опасныя положенія, при чемъ въ военное время эти условія могутъ способствовать проигрышу важнѣйшихъ генеральныхъ сраженій (туманная погода во время Ютландскаго боя). Чтобы предвидѣть приближеніе этихъ метеорологическихъ условій и предотвратить ихъ отрицательное вліяніе на дѣйствія морской силы, командный составъ долженъ обладать специальнымъ морскимъ чутьемъ и навыкомъ, который не можетъ быть изученъ въ школѣ, а является исключительно продуктомъ долговременной жизни и службы на морѣ и постоянного общенія въ морской средѣ со старшими представителями команднаго состава, умудренными долготѣтнимъ опытомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, тѣ непривычныя и спеціальныя условія, въ которыхъ протекаетъ жизнь моряковъ на кораблѣ, оказываютъ особое вліяніе на ихъ психику: скученная, тѣсная жизнь въ желѣзныхъ помѣщеніяхъ, подчасъ безъ дневнаго свѣта (особенно на военныхъ корабляхъ); суровая „морская“ дисциплина, необходимая въ обстановкѣ морской службы, полной неожиданныхъ опасностей и перемѣнъ; постоянное сознаніе пребыванія на зыбкой почвѣ, угрожающей разверзнуться подъ ногами при всякой несчастной случайности, которыми изобилуетъ морская

служба, — все это съ теченіемъ времени, на первый взглядъ непримѣтно, но на самомъ дѣлѣ неуклонно, заостряетъ и напрягаетъ всѣ элементы эмотивной (впечатлительной) сферы психики моряковъ въ особенности на военномъ флотѣ, гдѣ вышеперечисленные факторы выражаются и дѣйствуютъ значительно острѣе и ярче, нежели на коммерческомъ флотѣ. Именно этимъ и объясняется тотъ исторически доказанный фактъ, что во всѣхъ государствахъ, вступающихъ въ революціонный періодъ своей исторіи, первыми поднимали знамя возстанія моряки военного флота, такъ какъ во всякомъ государствѣ они представляютъ собою наиболѣе впечатлительный и неустойчивый элементъ, въ психологіи коего постоянно пребываетъ въ латентномъ состояніи факторъ „протеста“, созданный тѣми неестественными и напряженными условіями, въ которыхъ они живутъ. Вслѣдствіе этого, для успѣшнаго управленія и содержанія въ повиновеніи личнаго состава флота морской командный персоналъ долженъ обладать, — сверхъ обычныхъ свойствъ команднаго состава вообще, — еще и нѣкоторыми спеціальными свойствами, которыя даютъ ему возможность правильно понимать и оцѣнивать „морскую“ — такъ сказать — сторону психологіи своихъ подчиненныхъ; это пониманіе не дается, конечно, никакими школами, а постигается исключительно опытомъ и сознательно-вдумчивымъ отношеніемъ ко всѣмъ процессамъ морской жизни.

Наконецъ, элементъ „случая“ играетъ въ мирной и военной жизни морской вооруженной силы неизмѣримо большую роль, чѣмъ въ жизни сухопутной арміи. Въ связи съ наличіемъ въ морской обстановкѣ цѣлага ряда незримыхъ и непредвидимыхъ навигаціонныхъ и метеорологическихъ препятствій, въ связи со сложностью и относительной хрупкостью современныхъ судовыхъ механизмовъ, подверженныхъ неожиданнымъ аваріямъ, а, главное, въ связи съ относительно громадной быстротой передвиженія флота, доходящей до 500—700 километровъ въ сутки, вслѣдствіе чего морская вооруженная сила въ буквальномъ смыслѣ слова бѣжитъ навстрѣчу все новымъ и новымъ случайностямъ, — эти случайности нанизываются на путяхъ морской силы съ такой быстротой и неожиданностью, что создаются иногда совершенно безвыходныя положенія. Не даромъ военно-морскія законоположенія всѣхъ народовъ признаютъ фатальное вліяніе такъ называемыхъ „неизбѣжныхъ въ морѣ случайностей“, въ рубрику которыхъ покорно записано столько морскихъ несчастій и катастрофъ. Само собой разумѣется, что вслѣдствіи этого морской командный составъ долженъ обладать спеціальными свойствами, которыя позволяютъ ему, въ предѣлахъ человѣческой возможности, до извѣстной степени, предвидѣть эти случайности и быстро находить выходъ изъ создаваемыхъ ими положеній.

Переходя, наконецъ, къ оцѣнкѣ тѣхъ требованій, которыя предъявляетъ къ морскому командному персоналу боевая обстановка, мы не можемъ не придти къ заключенію, что эти требованія значительно труднѣе и сложнѣе тѣхъ требованій, которыя предъявляетъ къ командному составу арміи сухопутная обстановка. Въ первую очередь сама обстановка сраженія (боя) на морѣ требуетъ проявленія со стороны всѣхъ его участниковъ, безъ различія ихъ служебнаго положенія, чрезвычайной психологической устойчивости и сопротивляемости инстинкту самосохраненія въ связи съ особымъ, такъ называемымъ „пассивнымъ“, видомъ храбрости, который наименѣе свойствененъ человѣческой психологіи и который вслѣдствіи этого труднѣе всего въ ней создается и удерживается.

А. Бубновъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

— Ст. лейт. Ник. Фед. Вохинъ (Herrn N. Wochin, „Nansenheim“ Papenstr. 3, Berlin-Schöneberg) и шт.-кап. Серг. Конст. Терещенко (M.-г. S. Tereschenko; 1 Av. de la Gare; Mendon Val. France S. e O.) любезно согласились исполнять порученія читателей „Морского Журнала“ по приобрѣтенію книгъ и журналовъ, первый — издательствъ совѣтскаго и германскихъ, второй — французскихъ. Книги будутъ приобрѣтаться по нормальнымъ цѣнамъ. Заказъ можно дѣлать или непосредственно, или черезъ „Мор. Журналъ“. При заказѣ книгъ надлежитъ высылать впередъ стоимость ихъ и нѣкоторую сумму (около 10⁰/₀) для пересылки.

Подписчики.

За время съ 11 іюня (см. № 6-7) по 15 августа на „Морской Журналъ“ подписались (на годъ или полгода): 72) П. Полидоровъ, 73) В. А. Борисовъ, 74) Л. Т. Трошинъ, 75) Н. Н. Коркуновъ, 76) О. О. Ферсманъ, 77) Ф. Ф. Рейнгардъ, 78) П. Н. Бунинъ, 79) Г. Гансонъ, 80) В. Невскій, 81) С. Н. Ворожейкинъ, 82) М. П. Гейденрейхъ, 83) Б. П. Синайскій, 84) В. Киприановичъ, 85) Ю. Б. Соловьевъ, 86) П. Варнекъ, 87-88) В. П. Смирновъ, 89) В. Г. Антоновъ, 90) Я. Прей, 91) М. Бредисъ, 92) Г. Д. Благой, 93) Г. А. Быковъ, 94) П. Ф. Рябиковъ, 95) Г. Н. Коростелевъ, 96) А. К. Глитскій, 97) В. Г. Бальцъ, 98) Л. С. Яковлевъ, 99) Л. В. Быстроумовъ, 100) Л. А. Трофимовъ, 101) Ю. А. Степановъ, 102) М. И. Зенкъвичъ, 103) Н. А. Вильгельмининъ, 104) Г. Е. Климовъ, 105) В. Г. Червинскій, 106) Г. Н. Никитенко, 107) Н. А. Бекетовъ.

— Лейт. Н. А. Вильгельмининъ (вып. 1916 г.) проситъ друзей и знакомыхъ писать ему по адресу: Mr. N. Wilgelminin; c/o Shanghai Municipal Electricity Department; Shanghai; China.

Письма въ Редакцію.

I

Милостивый Государь, Господинъ Редакторъ!

Въ №№ 4 и 6/7 редактируемаго Вами „Морского Журнала“ я прочиталъ два воспоминанія объ основаніи Морского Генеральнаго Штаба но не нашелъ въ нихъ ни слова какъ о моментѣ, когда дѣло основанія этого Штаба, получило въ Морскомъ Министерствѣ принципиальное, обоснованное утвердительное рѣшеніе, такъ и указанія при какихъ обстоятельствахъ это произошло.

Я сохранилъ, по счастью, прекрасную память, несмотря на мои 71 годъ жизни и свыше 49 лѣтъ бытности въ офицерскихъ чинахъ. Я помню всѣ подробности дѣла, какъ будто это вчера. Я, лично, въ дѣлѣ основанія Штаба не участвовалъ, находясь въ сторонѣ и работая въ то время по осуществленію возможности мобилизаціи, до конца прослужилъ въ Главномъ Морскомъ Штабѣ.

Противниковъ основанія Морского Генеральнаго Штаба вообще не было; было два теченія, стремившихся къ общей цѣли. Одно теченіе возглавлялъ Морской Министръ, незабвенный адмиралъ Алексѣй Алексѣевичъ Бирилевъ, память котораго я чту весьма высоко. Это теченіе стремилось получить фактическія и логическія неопровержимыя доказательства необходимости основанія Морск. Генер. Штаба, чтобы, имѣя всѣ эти основанія, какъ твердую почву, спокойно направить дѣло, съ увѣренностью, что оно будетъ одобрено и не вызоветъ запросовъ или осложненій въ Государственныхъ учрежденіяхъ (Гос. Дума и Гос. Сов.) и передъ лицомъ Монарха.

Было другое теченіе, о существованіи котораго зналъ и я, но не будучи тогда въ курсѣ дѣлъ его, говорить о немъ сейчасъ что-либо опредѣленное — не берусь.

Покойный А. А. Бирилевъ говорилъ: „Семь разъ отмѣрь — одинъ отрѣжь“. Повидимому, онъ искалъ неопровержимыхъ доказательствъ и твердую почву для обоснованности своего представленія объ учрежденіи новаго Штаба и въ концѣ концовъ нашелъ ихъ. Это было въ началѣ 1906 года, въ присутствіи Начальника Главнаго Морского Штаба Николая Матвѣевича Яковлева, который, я надѣюсь, здравствуетъ и можетъ подтвердить то, о чемъ я пишу. Во время доклада моего Морскому Министру по дѣламъ мобилизаціонной подготовки и по дѣламъ пересмотра Устава о воинской повинности, я доложилъ Министру, между прочимъ, объ отсутствіи военныхъ плановъ и директивъ по мобилизаціонному дѣлу и о наличіи, благодаря

этому, затрудненій въ работѣ. Для образности я сказалъ Алексѣю Алексѣевичу, что я мысленно уподобляю управление Морскимъ Вѣдомствомъ организму челоуѣка и развилъ это сравненіе. Сравненіе, повидимому, понравилось Алексѣю Алексѣевичу и онъ тутъ же приказалъ созвать черезъ 2 недѣли въ залъ Адмиралтействъ-Совѣта наличныхъ въ Петербургѣ и въ Кронштадтѣ адмираловъ и штабъ-офицеровъ на совѣщаніе. Министръ очевидно хотѣлъ услышать *голосъ* Флота и Морского Вѣдомства. Совѣщаніе это состоялось въ залѣ Адмиралтействъ-Совѣта въ назначенный день, вечеромъ.

По приказанію адмирала А. А. Бирилева, я повторилъ въ краткихъ словахъ свой докладъ ему, сдѣланный 2 недѣли передъ тѣмъ. Говорили по вопросу о созданіи М. Г. Ш. многіе, но голосовъ *противъ* основанія М. Г. Ш. я не слышалъ. Голосъ Флота и Морского Вѣдомства былъ полученъ. Министръ его утвердилъ. Это-то совѣщаніе и утвержденіе я и считаю достойнымъ запечатлѣнія въ исторіи Морского Министерства.

Мое настоящее письмо отнюдь не имѣетъ цѣли уменьшить заслуги лицъ, хлопотавшихъ объ учрежденіи Морского Генеральнаго Штаба. Моя цѣль — возстановить въ памяти современниковъ правду, вспоминая факты. Я надѣюсь, что большинство бывшихъ участниковъ совѣщанія находятся въ добромъ здравіи и припомнятъ то, чему они были свидѣтелями. Настоящимъ письмомъ я хочу установить, что Морской Министръ адмиралъ А. А. Бирилевъ раздѣлялъ мысль о необходимости М. Г. Ш. и подготовлялъ почву для проведенія этой необходимой реформы; только благодаря присущей адмиралу осторожности и знанію обстановки, его планъ отличался медлительностью; но этому плану, м. б., М. Г. Ш. и обязанъ своимъ существованіемъ. И въ этомъ одна изъ заслугъ адмирала Бирилева. Я вполнѣ понимаю исканіе адмираломъ Бирилевымъ вѣскихъ основаній, логичности, фактовъ и твердой почвы для направленія представленія объ основаніи М. Г. Ш.: вѣдь тогда нѣкоторые господа называли М. Г. Ш. „мозгомъ“ Флота и Морского Вѣдомства и Высшему Начальнику во Флотѣ и Морскомъ Вѣдомствѣ, слышать это едва-ли было пріятно. Покойный адмиралъ Бирилевъ былъ челоуѣкъ умный, честный и весьма остроумный.

Прошу Васъ, Господинъ Редакторъ, напечатать въ „Морскомъ Журналѣ“ изложенное выше и принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи и готовности быть къ Вашимъ услугамъ

В. Н. Давидовичъ-Нащинскій.

Софія, Болгарія.
10 іюля 1928 г.

II

Милостивый Государь, Господинъ Редакторъ!

Ввиду неправильности въ изложеніи моей статьи „Черноморскій флотъ до и послѣ революціи“, помѣщенной въ „Русскомъ Военномъ Вѣстникѣ“ и перепечатанной въ № 4 „Морск. Журнала“ и принимая во вниманіе поправки, сдѣланныя Воен.-Мор. Истор. Кружкомъ въ Парижѣ и подпор. Г. Б. Александровскимъ, напечатанныя въ № 6-7 „М. Ж.“ — я прошу не отказать въ любезности помѣстить въ ближайшемъ № „М. Ж.“ исправленный и дополненный списокъ судовъ Черноморскаго флота:

Линейные корабли: 1) „Импер. Марія“ (15)*] — погибъ 7 X 16; 2) „Импер. Александръ III“ (17) — Бизерта; 3) „Импер. Екатерина Великая“ (15) — погибъ 5 VI 18; 4) „Импер. Николай I“ (на стап.) — на стапелѣ у большевиковъ; 5-10) „Св. Евстафій“ (06), „Іоаннъ Златоустъ“ (06), „Пантелеймонъ“ (00), „Ростиславъ“ (96), „Три Святителя“ (93), „Синопъ“ (87) — у большевиковъ; 2 IV 19 англичане взорвали (на всѣхъ) части машинъ; 11) „Георгій Побѣдоносецъ“ (92) — Бизерта.

Крейсера: Адмиралы: 1) „Нахимовъ“ (16) — въ строю у большевиковъ, 2-4) „Корниловъ“, „Лазаревъ“ и „Истоминъ“ — на стапелѣ. Окончены ли постройкой — неизвѣстно; 5) „Память Меркурія“ (03), то же, что и „Евстафій“; 6) „Кагуль“ (02) — Бизерта; 7) „Прутъ“ (16) — быв. турецкій „Меджидіе“. Переданъ нѣмцами лѣтомъ 1918 г. обратно Турціи.

Яхта-крейсеръ „Алмазь“ (03) — Бизерта.

Эскадренные миноносцы: 1) „Цериго“ (17) — Бизерта; 2) „Занте“ (17) — погибъ въ январѣ 1919 г. подъ Одессой; 3 и 4) „Корфу“ (17), „Левкасъ“ (17) — въ строю у большевиковъ; 5-8) „Феодониси“, „Керчь“, „Калиакрія“ и „Гаджибей“ (16) — вступили въ строй въ 1917 г. весной, погибли всѣ 5 VI 18; 9-11) „Безпокойный“, „Гнѣвный“ и „Дерзкій“ (13) — всѣ Бизерта; 12) „Пронзительный“ (13) — погибъ 5 VI 18; 13) „Быстрый“ (14) — см. „Евстафій“; 14) „Громкій“ (14) — погибъ 5 VI 18; 15 и 16) „Поспѣшный“ и „Пылкій“ (14) — оба Бизерта; 17) „Счастливый“ (14) — погибъ лѣтомъ 1919 г., плавая подъ англійскимъ флагомъ; 18) „Кап.-лейт. Барановъ“ (07) — погибъ 5 VI 18; 19) „Капитанъ Сакенъ“ (07) — Бизерта; 20) „Лейт. Шестаковъ“ (07) — погибъ 5 VI 18; 21) „Лейт. Зацаренный“ (07) — погибъ 10 VI 17; спуска на воду 03-04; 22) „Лейт. Пущинъ“ — погибъ 24 II 16; 23) „Завидный“ — см. „Евстафій“; 24) „Завѣтный“ — погибъ 1 V 18; 25) „Зоркій“ —

*] Въ скобкахъ — годъ спуска на воду.

Бизерта; 26) „Звонкій“ — Бизерта; 27) „Живой“ — погибъ въ 1920 г. во время эвакуаціи; 28) „Живучій“ — погибъ 14 IV 16; 29) „Жаркій“ — Бизерта; 30) „Жуткій“ — см. „Евстафій“; спуска на воду въ 01 г.: 31 и 32) „Строгий“ и „Свирѣпый“ — оставлены у большевиковъ за негодностью; 33 и 34) „Смѣтливый“ и „Стремительный“ — погибли 5 VI 18.

Миноносцы: 1-9) №№ 252, 253, 256, 259, 260, 270, 271, 272, 273 (89-98) — плавали въ тралящемъ караванѣ и сданы въ концѣ войны къ порту.

Канонерскія лодки: 1) „Донецъ“ (87) — погибла 16 X 14; 2 и 3) „Терець“ и „Кубанецъ“ (87) — оставлены у большевиковъ за негодностью; 4 и 5) „Стражъ“ и „Грозный“ (19) — Бизерта.

Минные заградители: 1) „Прутъ“ (79) — погибъ 16 X 14; 2) „Дунай“ (91) — погибъ въ октябрѣ 1920 г.; 3-6) „Вел. Кн. Ксенія“, „Вел. Кн. Константинъ“, „Вел. Кн. Алексѣй“ и „Цесаревичъ Георгій“ — передѣланы изъ пароходовъ Р. О. П. и Т-а, по окончаніи войны демобилизованы.

Подводныя лодки: 1) „А. Г. 21“ („Троцкій“) (17) — у большевиковъ; 2) „А. Г. 22“ (17) — Бизерта; 3-6) „А. Г. 23“, „А. Г. 24“, „А. Г. 25“ и „А. Г. 26“ (всѣ 17) — достроены большевиками; 7 и 8) „Пеликанъ“ и „Лебедь“ (17) — затоплены англичанами въ январѣ 1920 г. у Одессы; 9) „Орланъ“ (16) — потоплена англичанами у Севастополя 2 IV 1919 года; 10) „Гагара“ (16) — погибла 2 IV 19; 11 и 12) „Утка“ и „Буревѣстникъ“ (16) — Бизерта; 13-15) „Китъ“, „Кашалотъ“ и „Нарвалъ“ (14) — погибли 2 IV 19; 16) „Моржъ“ (14) — погибла въ маѣ 1917 г.; 17) „Тюлень“ (14) — Бизерта; 18) „Нерпа“ (14) — у большевиковъ; 19-21) „Крабъ“ (10), „Лосось“ (04) и „Судакъ“ (04) — всѣ погибли 2 IV 19; 22 и 23) „Карась“ и „Карпъ“ (07) — сданы къ порту во время войны; 24) „Налимъ“ (04) — была перевезена изъ Владивостока. Погибла 2 IV 19;

Посыльное судно „Березань“ (70) — сдано къ порту въ концѣ войны.

Гидро-Крейсера: 1 и 2) „Императоръ Николай I“ и „Императоръ Александръ II“ — см. мин. загр. „Вел. кн. Ксенія“.

Госпитальное судно „Импер. Петръ Великій“ — см. „Вел. кн. Ксенія“. Погибло у береговъ Болгаріи въ 1919 г.

Вспомогательные крейсера: 1-5) „Король Карлъ“, „Принчипеса Марія“, „Румынія“, „Дакія“ и „Императоръ Троянь“ — румынскіе быстроходные пароходы. Вступили въ строй въ 1916 г. Плавали съ русской военной командой.

Транспортъ-мастерская „Кронштадтъ“ (94) — Бизерта. Въ 1921 г. взяты французами для обслуживанія франц. флота и уведенъ въ Тулонъ.

Уважающій Васъ и готовый къ услугамъ
3 августа, Ліонъ.

Г. Коноваловъ.

ВНИМАНИЮ ОФИЦЕРОВЪ ФЛОТА.

13 адмираловъ	3 генерала флота
18 вице-адмираловъ	11 ген.-лейтенанта
39 контръ-адмираловъ	46 ген.-маіора
<hr/> 70	<hr/> 60
193 к1р.	273 с. л.
317 к2р.	718 лейтенантовъ
	814 мичмановъ
<hr/> 510	<hr/> 1.805

т. е. всего 2.445 строевыхъ офицеровъ значилось въ спискахъ Морского Министерства къ сентябрю 1915 года (исключая инженеръ-механиковъ и офицеровъ Корпусовъ).

Къ сожалѣнію, до настоящаго времени нѣтъ источника, который бы далъ точный и исчерпывающій отвѣтъ на вопросъ объ измѣненіи личного состава Флота за послѣднія 13 лѣтъ и отношеніи офицеровъ Флота къ событіямъ 17 года. Измѣненія эти укладываются въ три группы: часть офицеровъ скончалась, часть — покинула Россію, часть — осталась въ Россіи. Выясненіе какъ общаго количества офицеровъ, входящихъ въ каждую изъ перечисленныхъ выше группъ, такъ и детальнаго — и по возможности полного — содержанія каждой изъ нихъ, представляетъ задачу Военно-Морского Историческаго Кружка въ настоящее время.

Мною, по порученію В.-М. И. Кружка написано — пока только — на 1.996 старшихъ строевыхъ офицеровъ Флота карточки. Карточки эти будутъ распредѣлены на группы: I — а) умершіе собственной смертью, б) погибшіе во время Великой войны, в) убитые во время революціи и гражданской войны; II — находящіеся за границей съ указаніемъ послѣдняго адреса и III — оставшіеся въ Россіи. Какъ неизбежная необходимость будетъ группа IV — группа невыясненныхъ фамилій. Подобная же работа ведется въ Парижѣ лейт-омъ Казаковымъ.

Работа эта, имѣющая чисто историческій характеръ, можетъ быть произведена исключительно при благосклонной помощи всѣхъ офицеровъ Флота, къ которымъ В.-М. И. Кружокъ и обращается съ покорнѣйшей просьбой сообщить мнѣ всѣ извѣстныя данному офицеру случаи, съ указаніемъ даты смерти, гибели или убійства офицера Флота (кромѣ тѣхъ, которые уже были отмѣчены въ М. Журналѣ), фамиліи и адреса офицеровъ, проживающихъ за границей, и свѣдѣнія объ офицерахъ, оставшихся въ Россіи.

Лейт. Стахевичъ.

(Praha II, Wenzigova 17, Č. S. R.)

Морскія Объединенія.

На страницѣ 128 „Морского Журнала“ (№ 6/7) было напечатано:

3. Бѣлградъ — *вмѣсто* „Кружокъ быв. воспит. Морского Корпуса“ — „Общество моряковъ Военнаго и Коммерческаго Флота въ Королевствѣ С. Х. С.“.

Изъ Бѣлграда просятъ внести поправку: новое Общество не замѣнило Кружокъ, а возникло и существуетъ самостоятельно.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ, Редакція съ удовольствіемъ отмѣчаетъ образованіе организациі номеръ

32. Бѣлградъ — „Общество моряковъ Русскаго военнаго и коммерческаго флота въ Королевствѣ С. Х. С.“. Составъ Правленія и адресъ организациі указаны въ № 6/7.

33. Харбинъ — „Харбинскій Морской Кружокъ“. Предсѣдатель к.-а. *Мих. Иос. Федоровичъ*; адресъ: Почтовая 40 кв. 5.

— **Каютъ-Компанія въ Парижѣ.** Въ іюль мѣсяцѣ состоялось Годовое Общее Собраніе членовъ Каютъ-Компаніи. Собраніемъ утвержденъ представленный Совѣтомъ Старшинъ, годовой отчетъ. Изъ отчета видно, что число членовъ К.-К. за отчетный годъ увеличилось и въ спискахъ въ настоящее время числится 324 члена и 19 пост. гостей (списокъ имѣется въ Редакціи). Но Совѣтъ Старшинъ обращаетъ вниманіе на то, что по его свѣдѣніямъ въ Парижѣ и его окрестностяхъ проживаетъ *свыше* 400 лицъ, имѣющихъ право быть членами Каютъ-Компаніи. Комитетъ старшинъ проситъ членовъ К.-К. оказать ему возможное содѣйствіе въ побужденіи всѣхъ членовъ морской семьи войти въ составъ К.-К. За отчетный годъ Комитетомъ Старшинъ было устроено семь сообщеній по морскимъ вопросамъ; къ сожалѣнію, сообщенія эти очень мало посѣщались. Членами библіотеки К.-К. къ 1 мая состоятъ 64 человекъ противъ 43 къ началу года. Библіотекой приобрѣтено 78 книгъ и къ концу года библіотека располагаетъ 1.400 книгами изъ которыхъ 212 по военно-морскому дѣлу. Изъ денежнаго отчета видно, что общій приходъ (который слагается изъ приходовъ по кассамъ: помощи, организаціонной и вечеровъ) составляетъ 89.446,65 франц. франка; общій расходъ (по тѣмъ же кассамъ) 87.197,35 и въ остаткѣ на 15 мая 28 г. — 2.249,30 франц. фр. Комитетъ Старшинъ въ отчетѣ своемъ отмѣчаетъ отзывчивое, какъ всегда, отношеніе М. А. Гинсбурга, который и въ этомъ году пожертвовалъ К.-К. 14.000 франковъ и 5.600 франковъ для передачи особо указаннымъ имъ лицамъ.

— **Военно-Морской Историческій Кружокъ** устроилъ 20 іюня въ помѣщеніи Союза Галлиполійцевъ докладъ с. л. *Шильдкнехта* на тему — „Дарданельская операція“. Докладчикъ

блестяще справился съ задачей дать точную и полную картину не только боевых дѣйствій у Дарданель, но и освѣтить весь вопросъ съ политической и военной точекъ зрѣнія. Особенный интересъ Дарданельской операціи заключается въ томъ обстоятельстве, что въ случаѣ благопріятнаго ея разрѣшенія война закончилась бы значительно раньше, а Россія не была бы отрѣзана отъ союзниковъ и, весьма вѣроятно, избѣжала бы революціи. Но ни союзное, ни наше командованіе не поняли всего значенія захвата проливовъ: англичане смотрѣли на операцію, какъ на диверсію для отвлеченія турокъ отъ Суэцкаго канала, французы — вообще высказывались противъ операціи, не желая отвлекать ни одного солдата отъ своего главнаго фронта, русскіе не использовали активно силъ Черноморскаго флота, единственнымъ противникомъ котораго были тогда укрѣпленія проливовъ. Слѣдуетъ замѣтить, что союзники не хотѣли и боялись участія Россіи въ Дарданельской операціи и захвата ею Константинополя и до послѣдней минуты скрывали отъ Россіи свои планы. Подробно описавъ театръ военныхъ дѣйствій, указавъ, какъ слѣдовало вести операцію примѣняя и армію и флотъ, подсчитавъ силы и возможности противниковъ и вѣроятный успѣхъ операціи, докладчикъ перешелъ къ подробному изложенію того, что произошло на самомъ дѣлѣ. Сначала самостоятельно дѣйствовалъ флотъ; не добившись успѣха флотомъ, союзники начали подвозить войска. За упущенное время турки, при поддержкѣ германцевъ, успѣли такъ укрѣпить проливы, что когда союзная армія была готова и перешла въ наступленіе, проявила колоссальное мужество и понесла громадныя потери — турки отразили всѣ атаки. Неправильный подходъ къ операціи, неправильное примѣненіе силъ — привели къ полному ея провалу. С. л. *Шильдкнехтъ* обратилъ вниманіе слушателей на то, что Дарданельская операція можетъ служить хорошимъ урокомъ для будущаго. Въ теченіи трехъ часовъ, которыхъ для столь полнаго доклада оказалось мало, слушатели съ неослабѣвающимъ вниманіемъ слѣдили за талантливимъ докладчикомъ, особенно при изложеніи дѣйствій англо-французской эскадры и высадки перваго десанта. Карты, схемы, волшебный фонарь — способствовали успѣху доклада.

— 8 іюля состоялось очередное засѣданіе Парижскаго Военно-морского Историческаго Кружка. Былъ прочитанъ рядъ сочувственныхъ привѣтствій отъ разбросанныхъ по міру моряковъ и въ томъ числѣ привѣтствіе отъ Парижской Каютъ-Компаніи. Среди новыхъ поступившихъ матеріаловъ особенно цѣнной является книга подлинниковъ полученныхъ и отправленныхъ за всю гражданскую войну радіотелеграммъ радіостанціей лин. кор. „Ген. Алексѣевъ“, доставленная его командиромъ кап. 1 р. К. К. Шубертомъ. Кап. 1 р. А. В. Городыскій сдѣлалъ краткій обзоръ

состоянія современныхъ флотовъ великихъ державъ. Обсуждался вопросъ о возможности устройства при Кружкѣ военно-морской игры.

— Въ Бѣлградѣ въ Союзѣ Офицеровъ Генеральнаго Штаба въ теченіи послѣднихъ четырехъ лѣтъ состоялся рядъ докладовъ к.-адмирала *Ив. А. Кононова* на военно-морскія темы.

Доклады, на которыхъ присутствовали какъ морскіе такъ и сухопутные офицеры, имѣли двѣ цѣли. Во-первыхъ — ознакомить слушателей: а) съ современной морской тактикой, техникой и той эволюціей, которая произошла въ теченіи послѣднихъ лѣтъ во всѣхъ флотахъ міра; б) съ новыми типами судовъ и эволюціей судостроенія; в) съ современнымъ воздушнымъ флотомъ — какъ гидропланами, такъ и аэропланами, — ихъ тактикой, боеспособностью и совмѣстной работой съ флотомъ въ будущихъ бояхъ; г) съ современной морской стратегіей и политической конъюнктурой морскихъ державъ. Вторая цѣль была исключительно историческая; докладчикъ стремился ознакомить слушателей съ причинами, вызвавшими катастрофу во время Японской войны, съ процессомъ возрожденія флота послѣ нея и съ дѣйствіями флота во время Великой войны. Всѣ доклады к.-адмирала *И. Кононова* печатались въ сжатомъ видѣ въ газетахъ „Русскій Военный Вѣстникъ“ или „Новое Время“. К.-адмираломъ *И. Кононовымъ* были прочитаны доклады на темы: „Эволюція судостроенія“, „Водобронныя суда“, „Борьба флота съ крѣпостью“, „Современный воздушный флотъ“, „Ютландскій бой“, „Тактическій разборъ Ютландскаго боя“, „Проблема открытыхъ морей“, „Босфоръ и Дарданелы“, „Какой нуженъ флотъ Россіи“, „Катастрофа и возрожденіе флота“, „Приморскія укрѣпленія“, „Театры военныхъ дѣйствій: Балтійскій, Черноморскій, Дальне-Восточный и Сѣверный“, „Современный надводный и подводный флотъ“, „Балтійскій флотъ во время войны“. Къ сожалѣнію, к.-а. Кононовъ долженъ былъ прервать свои лекціи, ибо онъ, находясь на службѣ въ Морскомъ Министерствѣ Королевства С. Х. С., былъ переведенъ изъ Бѣлграда въ бухту Каттарскую. Соприкасаясь постоянно съ оперативной частью, правда, очень маленькаго флота, адмиралъ можетъ все время быть въ сферѣ работы флота.

Въ Морскомъ Собраніи Югословенскаго флота, въ бухтѣ Каттаро, к.-адм. Кононовъ въ теченіи февраля и марта с. г. прочелъ лекціи на темы: „Мины“, „Современная артиллерія“ и „Эволюція судостроенія“. Въ первой лекціи докладчикъ подробно ознакомилъ слушателей съ той огромной работой, которая была сдѣлана Русскимъ флотомъ въ этой области. Нѣмцы, французы и англичане отмѣчали достиженія Русскаго флота и адмираломъ Кононовымъ были приведены выдержки изъ иностранныхъ журналовъ и книгъ. Французы въ статьяхъ „La Revue Maritime“

прямо говорятъ, что русскія дежурныя мины были геніальнымъ изобрѣтеніемъ.

Во второй лекціи докладчикъ ознакомилъ слушателей съ организаціей русскихъ артиллерійскихъ стрѣльбъ и провелъ параллель между таковыми въ англійскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ флотахъ. На лекціяхъ было болѣе ста морскихъ офицеровъ во главѣ съ младшимъ флагманомъ к.-адм. Мефодіемъ Кохомъ, комендантомъ крѣпости ген. Милоевичемъ и его помощникомъ ген. Крупежовичемъ.

— 14 іюля въ Лозанской національно мыслящей группѣ состоялось (подъ предсѣдательствомъ молодого и энергичнаго Р. П. Коцебу) засѣданіе, посвященное Русскому Флоту. *С. К. Терещенко* сдѣлалъ сообщеніе на тему „Флотъ въ исторіи Россіи“, въ которомъ, на основаніи историческихъ данныхъ, показалъ, какъ флотъ былъ съ древнихъ временъ нуженъ Россіи, какъ наша континентальная, но великая родина всегда стремилась къ морю на міровой просторъ, какъ это стремленіе, подготовленное вѣками, осуществилось при Петрѣ Великомъ и какую первостепенную роль флотъ сыгралъ въ дальнѣйшей исторіи Россіи, являясь не только однимъ изъ главныхъ факторовъ проявленія государственной мощи, но и тонкимъ барометромъ усиленія или паденія національныхъ идей.

Умершіе.

— 11. V. 28 г. въ Софіи скончался ген.-маіоръ корпуса кораб. инж. *Влад. Влад. Константиновъ*. Подъ его наблюденіемъ строились „Адмиралъ Макаровъ“ и „Петропавловскъ“; во время войны ген. Константиновъ состоялъ директоромъ завода Беккеръ въ Ревелѣ, а съ 1922 года былъ преподавателемъ въ Державномъ Электро-механическомъ Училищѣ въ Болгаріи.

— 2. VII. 28 г. въ Лондонѣ скончался ст. лейт. *Сергій Владисл. Вяткинъ*. Послѣ покойнаго остались вдова и два сына.

— 16. VII. 28 г. въ Парижѣ скончался подпор. по адмир. *Григорій Краюхинъ*. На призывъ о помощи ему, помѣщенный въ № 6/7 „Морского Журнала“ откликнулись: 1) офицеры Флота, проживающіе въ Бельгіи, среди которыхъ с. л. М. Ф. Духовичемъ собрано и переслано въ редакцію 95 кронъ чешскихъ, 2) В. Д. К. (Прага) — 6 кронъ и 3) собрано въ Прагѣ — 30 кронъ; всего 131 крона, или 100 франц. франка. Указанная сумма переведена С. К. Терещенко для наилучшаго ея использованія (погашеніе возможныхъ долговъ, поддержаніе въ порядкѣ могилы и т. п.).

— 19. VII. 28 г. въ Ліонѣ скончался воен. чинов. *А. Г. Трофимовъ*, быв. дѣлопроизводитель Морского Корпуса въ Бизертѣ.

О книгахъ, журналахъ и газетахъ.

— Въ серединѣ августа вышелъ и разосланъ № 1 журнала „Зарубежный Морской Сборникъ“ — органъ Объединенія русскихъ морскихъ организацій въ Чехословакіи. Сборникъ имѣетъ шесть отдѣловъ: въ I отдѣлѣ, историческомъ, помѣщены статьи: С. Терещенко — Гангутъ и М. Стахевича —

Къ исторіи Русскаго Флота; во II, военно-морскомъ: Я. Подгорнаго — Вашингтонскій крейсеръ и крейсерская война; въ III, техническомъ: Г. Александровскаго — Новые англійскіе линейные корабли и В. Замяткина — Судовые установки французскихъ крейсеровъ; въ IV, отдѣлѣ хроники: Г. Александровскаго — Современное состояніе Флотовъ великихъ державъ; въ отдѣлѣ V — помѣщены свѣдѣнія изъ жизни морскихъ организацій; въ отдѣлѣ VI — библиографія.

Сборникъ можно получить во всѣхъ морскихъ организаціяхъ, или выписать отъ кѣр. Я. И. Подгорнаго (адресъ: Plzeň, Konečnickova 6-I). Издат. Сборника просить лицъ, получившихъ № 1, перевести причитающіеся за него деньги по адресу, указанному въ Сборникѣ.

— „Морской Сборникъ“, Ленинградъ, 28. № 3 содержитъ статьи: *Петровъ М.* — Къ постановкѣ вопроса о малой войнѣ (11 стр.); *Лудри И.* — О тактикѣ малаго флота (9 стр.); *Самойловъ К.* — Изъ опыта вооруженія и использованія коммерческихъ судовъ въ гражданской войнѣ (18 стр.); *Авруховъ В.* Къ вопросу организаціи подготовки специалистовъ команднаго состава (15 стр.); *Безпальчевъ К.* — Т. П. Х. Д. (5 стр.); *Даниловъ В.* — Къ вопросу о бальной системѣ въ в. м. учебныхъ заведеніяхъ (6 стр.); *Бѣлецкій Л.* — По поводу гибели S 4 (7 стр.); *Белли* — Соединенные Штаты и Центральная Америка (8 стр.) *Шведе Е.* — Свѣдѣнія объ иностранныхъ флотахъ (19 стр.); *Аес.* — Морская хроника Ближняго Востока (7 стр.); Въ обзорѣ *иностранной литературы* (27 стр.) помѣщены замѣтки: а) о дислокаціи британскихъ воздушныхъ силъ (составленная на основаніи англійскихъ источниковъ), б) о пиратствѣ въ китайскихъ водахъ, в) о разныхъ типахъ кошекъ для затравливанія подводныхъ электрическихъ кораблей и г) о водоизмѣщеніи и типахъ современныхъ подводныхъ лодокъ въ свѣтѣ иностранной литературы. Въ отдѣлѣ *библиографіи* (13 стр.) даны рецензіи о книгѣ *Кроткова* — „Руководство по судовому хозяйству“, *Шварте* — „Техника въ міровой войнѣ“ и о справочникѣ *Брассея*. Этотъ номеръ „Морскаго Сборника“ впервые за послѣ-революціонное время снабженъ техническимъ добавленіемъ, которое будетъ помѣщаться въ каждой книжкѣ Сборника. Выборъ матеріала происходитъ по указаніямъ и матеріаль печатается на средства Научно-Техническаго Отдѣла. Въ первомъ добавленіи помѣщены статьи: *Павленко Г.* — Волновое сопротивленіе судовъ (41 стр.) и *Фроловъ Р.* — Проекторы большой силы свѣта (27 стр.) и библиографія съ рецензіями на (главнымъ образомъ) нѣмецкія техническія книги (о холодильникахъ, компрессорахъ и насосахъ) (7 стр.). Добавленіе снабжено многочисленными чертежами.

— N. Monastreff — „*Dans la Mer Noire*“ издание Payot Парижъ, 1928, цѣна 20 франковъ.

Французская литература обогатилась еще однимъ цѣннымъ трудомъ о Русскомъ флотѣ. Онъ является какъ бы дополненіемъ къ недавно вышедшей у того же издателя книгѣ кап. 2 р. Графа „Русскій флотъ въ войну и революцію“. Намъ, русскимъ, и особенно морякамъ, нельзя не привѣтствовать внесенія въ морскую литературу свѣдѣній о дѣятельности нашего флота. Отсутствие достаточныхъ матеріаловъ на иностранныхъ языкахъ и въ прежніе вѣка привело къ тому, что въ исторіяхъ флотовъ о Русскомъ флотѣ упоминается вскользь, почти совершенно пропущены и Чесма, и Наваринъ, и Синопъ, забыты такія имена, какъ Ушаковъ, Сенявинъ и Нахимовъ. О Петрѣ Великомъ многимъ извѣстно, что онъ лично строилъ корабли, училъ и учился мореплаванію, а объ одержанныхъ имъ морскихъ побѣдахъ и созданіи вѣковыхъ традицій Русскаго флота знаютъ очень немногіе.

Пускай книги кап. 2 р. Графа и Монастырева имѣютъ пробѣлы; не полны; не основаны на официально проверенныхъ данныхъ; описываютъ преимущественно то, что оба автора сами видѣли и пережили; но — онѣ прекрасно передаютъ обстановку, въ которой Русскій флотъ возрождался, сражался и, наконецъ, погибъ, задушенный революціей. Онѣ не могутъ не показать иностранному читателю, что нашъ флотъ рядомъ съ союзными способствовалъ общей побѣдѣ, результатомъ которой онъ одинъ не воспользовался. Если о немъ молчали во время войны, то это было вызвано военной необходимостью; если о немъ не говорятъ сейчасъ, то въ этомъ виновата послѣдовавшая послѣ войны разруха.

„Въ Черномъ морѣ“ нѣсколько узкое названіе. Книгу лучше было бы назвать: „13 лѣтъ изъ жизни русскаго моряка“. Въ ней описано: производство въ гардемарины и мичманы, учебныя и заграничныя плаванія, подготовка флота и личного состава къ войнѣ, отдѣльные типы офицеровъ и матросовъ, жизнь на корабляхъ съ ея свѣтлыми и темными сторонами, развитіе русскаго подводнаго плаванія (въ частности постройка и операціи перваго въ мірѣ подводнаго миннаго заградителя „Крабъ“), боевыя операціи Черноморскаго флота и, наконецъ, революція, гражданская война и жизнь въ Бизертѣ.

Читая книгу кап. 2 р. Монастырева, русскій читатель получаетъ большое удовлетвореніе. Трудны были условія, въ которыхъ пришлось сражаться Русскому флоту. Но моряки подѣ сънью Андреевскаго флага сдѣлали больше, чѣмъ можно было отъ нихъ ожидать, и справились съ труднѣйшими поставленными имъ задачами. Книга написана чрезвычайно талантливо. Живые образы и сцены прошлаго витаютъ передъ читателемъ,

оживаютъ корабли, такъ и кажется, что видишь все, что описываетъ авторъ безъ прикрасъ, какъ все было. Прекрасныя иллюстраціи дополняютъ эти впечатлѣнія. Книга замѣчательно переведена лейт. французскаго флота Ж. Персо. Трудно оторваться отъ нея, пока не дочитаешь до конца. Можно пожелать, чтобы „Въ Черномъ морѣ“ вышла и на другихъ языкахъ и послужила русскимъ морякамъ стимуломъ работать въ этомъ направленіи. Это одна изъ непремѣнныхъ задачъ, которую зарубежные моряки должны себѣ поставить. О книгѣ кап. 2 р. Монастырева даны очень благопріятныя рецензіи во многихъ французскихъ журналахъ.

Сергѣй Терещенко.

— Членъ Каютъ-Компаніи въ Прагѣ — морской докторъ проф. Одесскаго Университета С. С. Груздевъ издалъ сборникъ — „Русская Религіозная Поэзія“, въ который помѣстилъ избранныя стихотворенія 67 русскихъ поэтовъ, „выдающіяся глубиною чувствъ при благородствѣ формы“. Сборникъ можно выписывать отъ составителя, обращаясь по адресу: Prof. S. S. Gruzdev, Praha XIII, Grégrová ul. 17-II.

— Въ продолженіи цѣлаго мѣсяца съ неослабѣвающимъ вниманіемъ слѣдили всѣ за героическими усиліями по спасенію экипажа возд. корабля „Италія“, который (подъ начальствомъ генерала Нобиле) предпринялъ полетъ на сѣверный полюсъ и потерпѣлъ крушеніе. Въ дѣлѣ спасенія спутниковъ ген. Нобиле принимали дѣятельное участіе русскіе ледоколы: „Святогоръ“ („Красинъ“) и „Соловей Будимировичъ“ („Малыгинъ“), на долю которыхъ и русскихъ летчиковъ Чухновскаго и Бабушкина выпала большая часть успѣха и спасеніе группъ Вильери и проф. Мальмгрена.

Совѣтское правительство широко использовало успѣхъ русскихъ моряковъ и летчиковъ и приписало ихъ подвиги особенностямъ совѣтскаго строя.

Съ удовлетвореніемъ мы можемъ констатировать: очень многія иностранныя и почти всѣ большія русскія газеты, выходящія за рубежомъ, все время подчеркивали, что совѣтское правительство, только что разстрѣлявшее по донецкому процессу пять инженеровъ, правительство, какъ таковое, имѣетъ очень мало отношенія къ дѣйствіямъ у полярнаго круга.

Мы лишены возможности перечислить всѣ статьи и замѣтки, помѣщенные по этому вопросу, но не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи процитировать нѣкоторыя мѣста передовой статьи „Чей подвигъ“ рижской газеты „Сегодня“, помѣщенной въ № 187 отъ 14 іюля с. г.

„Весь міръ съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдитъ за спасеніемъ смѣлыхъ, отважныхъ людей, пошедшихъ въ далекія полярныя страны, пренебрегая жизнью и покоемъ ...Великое счастье выпало русскимъ морякамъ, русскимъ летчикамъ и русскимъ ученымъ, которые на аэропланахъ и ледоколахъ приняли дѣятельное участіе въ общечеловѣческомъ дѣлѣ спасенія жизни смѣлыхъ и храбрыхъ и добились успѣха... Но то прекрасное, то великое, что и сейчасъ при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ выявляетъ русской народъ, идетъ не отъ большевизма, а отъ творческихъ силъ великой страны. Мощный ледоколъ, который подобралъ и партію Мальмгрена и партію Вильери — не былъ произведеніемъ совѣтскаго правительства*). Большевики могли прикрѣпить къ нему новую вывѣску

*) Ледоколъ „Святогоръ“, заказанный Императорскимъ Правительствомъ, былъ выстроенъ на заводахъ Англіи и вступилъ въ строй въ

и окрестить его именем большевицкаго дѣателя и дипломата... И моряки „Святогора“ — это — русскіе моряки; русскіе это ученые, которые работали планъ спасенія и летчики, которые прославились теперь на весь міръ; они преемственно связаны въ своей работѣ, въ своихъ подвигахъ съ дѣянїями прежнихъ поколѣній. Моряки „Красина“ („Святогора“) были такими же русскими моряками, когда они совершали послѣдній свой подвигъ на холодномъ сѣверѣ, какъ тѣ моряки русскаго флота, которые 20 лѣтъ тому назадъ прославились на весь міръ своей помощью итальянцамъ, пострадавшимъ отъ мессинскаго землетрясенія. ...Но ни самореклама большевиковъ, ни глубокое противорѣчіе, которые лежатъ между кровавыми дѣлами большевизма и истинно человѣческимъ подвигомъ экипажа „Красина“ („Святогора“) не можетъ помѣшать русскимъ людямъ быть гордыми тѣмъ, что сдѣлали русскіе моряки и летчики. Это побѣда не большевиковъ, а побѣда русскаго народа“.

— С. К. Терещенко присутствовалъ на смотрѣ французскаго флота, происходившемъ въ Гаврѣ, и въ № 577 парижской газеты „Русское Время“ дѣлится своими впечатлѣнїями отъ этого смотра. „Это былъ какъ бы экзаменъ не только передъ лицомъ Франціи, но и всего міра. Франція не можетъ обойтись безъ морской силы. . . Послѣ войны флотъ былъ заброшенъ. За послѣдніе годы сдѣлано большое усиліе, чтобы, затративъ минимальные средства, обзавестись современнымъ флотомъ. Во всякомъ случаѣ съ точки зрѣнїя технической — результаты блестящи. Построено свыше 120 новыхъ военныхъ едининць, причемъ даже строгіе критики морского дѣла — англичане, — оцѣнили всѣ достоинства прекрасно вооруженныхъ, быстроходныхъ и однотипныхъ французскихъ легкихъ эскадръ“. „Какъ жаль, что весь Парижъ не видѣлъ картины смотра — сказалъ С. К. Терещенко его сосѣдъ въ вагонѣ — у красивой Франціи снова есть флотъ“.

— Въ органѣ военнаго и морского министерства Парагвайской республики „Revista Militar“ сотрудничаетъ к2р. Я. К. Тумановъ. Въ № 36 (отъ апрѣля 1928 года) помѣщена статья его — „Вашингтонъ и Саратога“, трактующая о новыхъ американскихъ авіо-маткахъ, предназначенныхъ быть флагманскими кораблями въ Тихоокеанской и Атлантической эскадрахъ и о мѣстѣ адмирала во время боя.

— Въ Парижѣ, въ издательствѣ Желѣзнодорожнаго Батальона Рус. Арміи и подъ редакціей В. В. Орѣхова и Ев. Тарусскаго выходитъ „Русскій Военный Календарь -- Памятка на 1929 годъ“. Открыта предварительная подписка; число экземпляровъ ограничено; цѣна 1 экз.: въ Европѣ -- 6 франковъ, въ Америкѣ -- 50 америк. центовъ. Адресъ изданія: Mr. V. Oreckhoff; 81 rue Mademoiselle, Paris XV.

— Капитанъ 2 ранга Лукинъ, въ № 2808 отъ 13.V парижской газеты „Послѣднія Новости“ въ интересной, блестяще написанной статьѣ, вспоминаетъ свою — „вторую встрѣчу съ „Гебеномъ“. Отряду изъ двухъ крейсеровъ: „Меркурія“ и „Кагула“ и четырехъ контръ-миноносцевъ была дана боевая задача разрушить угольную станцію Зунгулдака. Такъ

1917 году. Водоизмѣщеніе его 8.700 тоннъ, мощность машинъ — 11.000 лош. силъ, обшивка въ нѣкот. мѣстахъ достигаетъ 3,5 дюйма. Ледоколь снабженъ особаго устройства балластными камерами, расположенными въ кормовой и носовой части, которые даютъ ему возможность влѣзать на ледъ (при пустой носовой камерѣ) и продавливать его собственнымъ вѣсомъ. „Святогоръ“ выстроенъ по чертежамъ „Ермака“, т. е. по проекту адмирала С. О. Макарова; только въ конструкцію его введены нѣкоторыя улучшенія. Предѣльная толщина льда, разрушаемаго ледоколомъ — около 4-хъ метровъ.

какъ по агентурнымъ свѣдѣніямъ „Гебенъ“ послѣ встрѣчи съ русскими кораблями находился въ докѣ, то, въ исключеніе отъ общаго правила, операція эта проходила самостоятельно, безъ прикрытія линейными кораблями. Въ самый разгаръ артиллерійской стрѣльбы, когда на берегу бушевалъ пожаръ и многія зданія были разрушены, штабной радіо-телеграфистъ „орель по всѣмъ статьямъ“ ун.-офицеръ *Петренко* поймалъ телеграмму съ „Гебена“ и по силѣ звука опредѣлилъ, что „Гебенъ“ находится вблизи отряда. Вскорѣ была получена телеграмма и отъ Наркомси съ приказаніемъ прекратить обстрѣлъ и срочно вернуться въ Севастополь вслѣдствіи нахождения „Гебена“ въ морѣ. „И вдругъ, въ полѣ зрѣнія бинокля мелькнулъ. . . столь знакомый намъ разструбъ дыма. . . — „Гебенъ“. Гибель казалась неминуемой. Обладая значительнымъ преимуществомъ хода и артиллеріи, „Гебенъ“ безъ труда расправился бы со всѣми шестью русскими кораблями. „И тутъ случилось то, чего иначе, какъ Промысломъ Божьимъ не назовешь. Едва ли многими замѣченное облачко вдругъ огромной свинцовой тучей низко нависло надъ нами. Точно Господь Богъ Всемогущій простеръ надъ нами покрывало. И разразился ливень“. Закрытый отъ „Гебена“ потоками воды, русскій отрядъ скрылся, взявъ курсъ на Синопъ. „Героемъ дня — „орломъ сто сотъ“ — былъ Петренко. Его рубка стала общимъ центромъ“. Ибо, потерявъ отрядъ русскихъ судовъ, „Гебенъ“ не дремалъ и по радіо вызвалъ къ себѣ турецкіе крейсера и миноносцы, намѣреваясь создать въ морѣ цѣпь, сквозь которую нельзя было бы пройти русскимъ судамъ. Адмиралъ правильно учелъ обстановку, рассчиталъ время, цѣлесообразно расположилъ курсъ и „раннимъ утромъ мы проскользнули въ дымокъ крымскихъ береговъ, а когда „Гебенъ“ насъ увидѣлъ — было уже поздно: мы были подъ защитой своихъ линейныхъ кораблей.“

— Ген. Ю. *Даниловъ* въ газ. „Послѣднія Новости“ № 2679 въ статьѣ „Вооруженная Европа въ цифрахъ“ приводитъ краткія свѣдѣнія о современномъ состояніи военно-морскихъ силъ.

— Редакціей въ обмѣнъ на „Мор. Журналъ“, получены № № 1-6 журнала „Морской Сговоръ“, издающійся на болгарскомъ языкѣ въ Варнѣ подъ редакціей Савы Н. Иванова. Въ Журналѣ принимаютъ участіе и офицеры Русскаго Флота; кромѣ того, печатаются переводы Станюковича и др. рус. писателей. Въ № 1 Журнала за 1928 г. помѣщена статья *Воггака* — „Звуковая система какъ огражденіе на водѣ и подходовъ къ пристанямъ“ (изъ „Мор. Сборника“ за 26 г. № 3); въ № 2 — статья к2р. *Сказовскаго* — „Заключеніе и нѣкот. практич. указанія относительно плаванія черезъ Зимать въ Черное море“; въ № 4 — статья к2р. *Михайлова* — „Дѣйствія моряковъ на Дунаѣ во время Освободительной войны“; въ № 5 — отрывокъ изъ книги *В. Верещагина* — „На войнѣ въ Азіи и въ Европѣ — минная атака 8 іюня 1877 года“ — въ переводѣ *М. Михайловой*. Въотдѣлѣ библіографіи указываются и книги, вышедшія въ Россіи.

— Кромѣ этого журнала, редакціей въ обмѣнъ получаютъ: „Артиллерійскій Журналъ“, Парижъ; „Вѣстникъ О-ва Рус. Ветерановъ Вел. Войны“ Санъ-Франциско; „Вѣстникъ Район. Правленія Рус. Оф-овъ Ген. Штаба“, Бѣлградъ и газета „Русскій Военный Вѣстникъ“, Бѣлградъ. Перечисленные журналы и газету читатели „Морского Журнала“ могутъ получить отъ редакціи для ознакомленія.

— Редакціей полученъ томъ V „Бѣлаго Дѣла“ — часть первая записокъ ген. П. Н. *Врангеля*. Желаящіе прочесть благоволятъ обратиться въ Редакцію.

Издатель (за Каютъ-Компанию въ Прагѣ) и Редакторъ *М. Стахевичъ*.
 Novinová sazba povolena řed. p. a t. čís. 25274 - VII - 1928.
 Odp. redaktor *Z. Rejman*.
